

Universidad de Huánuco

Facultad de Derecho y Ciencias Políticas

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

LA PRISIÓN PREVENTIVA COMO FACTOR DEL
HACINAMIENTO EN EL PENAL SARITA COLONIA
CALLAO, DESDE EL AÑO 2017 A MAYO DEL 2018.

**Para optar el Título Profesional de
ABOGADO**

TESISTA

DÍAZ RÍOS, Cesar Augusto

ASESOR

Dr. PONCE E INGUNZA, Felix

Huánuco – Perú
2019



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional



RESOLUCIÓN N° 678-2019-DFD-UDH
Huánuco, 21 de junio de 2019.

Visto la Resolución N° 607-2018-DFD-UDH de fecha 27 de setiembre de 2018 que declara **APROBAR** el Proyecto de Investigación intitulado **"LA PRISIÓN PREVENTIVA COMO FACTOR DEL HACINAMIENTO EN EL PENAL SARITA COLONIA CALLAO, DESDE EL AÑO 2017 A MAYO DE 2018"**, dándose la segunda oportunidad al Bachiller **"Cesar Augusto DIAZ RIOS"**;

CONSIDERANDO:

Que, el Art. 14° numeral 1 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas vigente para el caso determina las diversas modalidades al cual el Graduando puede acogerse para obtener el Título Profesional de Abogado.

Que, mediante Resolución N° 1206-2015-R-CU-UDH de fecha 28 de setiembre de año 2015 se aprobó el ciclo de Asesoramiento para la tesis profesional- CATP/DERECHO del Programa Académico de Derecho y Ciencias Políticas, en atención al Art. 31 del Reglamento General de Grados y Títulos de la UDH;

Que, mediante Informe N° 005-2019-UDH/FD-CAT/FPel de fecha 22 de mayo de 2019, el Dr. Félix Ponce e Ingunza Asesor del Proyecto de Investigación **"LA PRISIÓN PREVENTIVA COMO FACTOR DEL HACINAMIENTO EN EL PENAL SARITA COLONIA CALLAO, DESDE EL AÑO 2017 A MAYO DE 2018"**, *aprueba el informe final de la Investigación;*

Que, en cumplimiento al Art. 31 del Reglamento de Grados y Títulos del Programa Académico de Derecho y CC.PP vigente para el caso y a mérito del documento de visto y habiendo el Bachiller previamente presentado los tres ejemplares de la referida Tesis debidamente espiralados, es pertinente emitir la Resolución de Jurado y señalar fecha y hora para su Sustentación;

Estando a lo dispuesto en el Art. 44° de la Nueva Ley Universitaria N° 30220; Inc. n) del Art. 44° del Estatuto de la Universidad de Huánuco; Reglamento de Grados y Títulos aprobado con Resolución N° 466-2016-R-CU-UDH del 23 de mayo de 2016 y la facultad que indique;

SE RESUELVE:

Artículo Primero.- **DESIGNAR** al Jurado Calificador para examinar al Bachiller en Derecho y Ciencias Políticas, don **Cesar Augusto DIAZ RIOS**, para obtener el Título Profesional de **ABOGADO** por la modalidad de Trabajo de Investigación Científica (Tesis), llevado a cabo en el Ciclo de Asesoramiento para la Tesis profesional; a los siguientes docentes:

Abg. Hugo B. Peralta Baca	: Presidente
Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla	: Secretario
Abg. Hugo O. Vidal Romero	: Vocal



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS
Ciclo de Asesoramiento para la Tesis Profesional



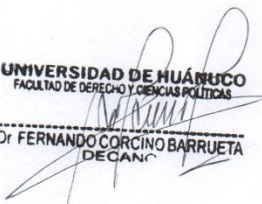
RESOLUCIÓN N° 678-2019-DFD-UDH
Huánuco, 21 de junio de 2019.

Artículo Segundo.- Señalar el día jueves 27 de junio de 2019 a horas 11:30 a.m. dicha Sustentación, en la Sala de Simulación de Audiencias Judiciales de la Universidad de Huánuco, sito en el 4to. Edificio 1er. Piso de la ciudad universitaria La Esperanza

Artículo Tercero.- Difúndase publicando e invitando a la comunidad académica para que presencien dicha sustentación.

Regístrese, comuníquese y archívese.



UNIVERSIDAD DE HUÁNUCO
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS

Dr. FERNANDO CORCINO BARRUETA
DECANO

DISTRIBUCIÓN: Vice. Rect. Académico, Fac. Derecho, Of. Mat. Y Reg. Acad..f. Exp. Interesado, archivo.
FCB/znn



**ACTA DEL PROCESO DE CALIFICACIÓN POR LA MODALIDAD DE PRESENTACION
Y SUSTENTACION DE UNA TESIS**

En la ciudad de Huánuco, siendo las 11:30 AM horas del día 27 del mes de JUNIO del año dos mil diecinueve se reunieron en el (U) SALA DE SIMULACION DE AUDIENCIAS JUDICIALES-UDH los miembros Ratificados del Jurado Examinador, designados por Resolución N° 678-2019-DFD -UDH del 21 de junio de 2019, al amparo de la nueva Ley Universitaria N° 30220 inc "n" del Art. 44 del Estatuto de la Universidad de Huánuco, Reglamento de Grados y Títulos, para proceder por la modalidad de Presentación y Sustentación de una Tesis del Graduado **Cesar Augusto DIAZ RIOS** el postulante al Título de Abogado, procedió a la exposición de la Tesis, absolviendo las interrogantes que le fueron formuladas por los miembros designados del Jurado, de conformidad con las respectivas disposiciones reglamentarias; realizado el exposición, el Jurado procedió a la calificación.


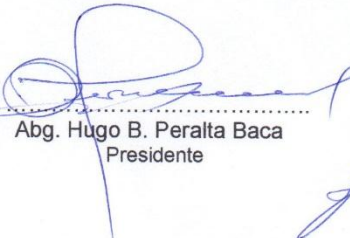

JURADOS CALIFICADORES

PUNTAJE

Abg. Hugo B. Peralta Baca	Presidente	<u>14</u>
Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla	Secretario	<u>14</u>
Abg. Hugo O. Vidal Romero	Vocal	<u>14</u>

CALIFICATIVO : CATORCE 14
En números En letras

RESULTADO : APROBADO por UNANIMIDAD

	 Abg. Hugo B. Peralta Baca Presidente	 Abg. Hugo O. Vidal Romero Vocal
Abg. Wilder S. Leandro Hermosilla Secretario		

DEDICATORIA

A Dios que en todo momento me ha guiado en sueños, para estudiar esta carrera y a mi esposa Mary e hijos Dario, Cécia y Kametza que siempre están a mi lado y como una motivación, para seguir adelante.

Cesar.

AGRADECIMIENTOS

A mi madre y familia por su apoyo
Incondicional para poder realizar
el presente trabajo de investigación

Cesar

ÍNDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTOS	III
RESUMEN	VIII
INTRODUCCIÓN	X

CAPÍTULO I PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema	12
1.2. Formulación del problema	15
1.3. Objetivo general	15
1.4. Objetivos específicos	15
1.5. Justificación de la investigación	15
1.6. Limitaciones de la investigación	16
1.7. Viabilidad de la investigación	16

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación	17
2.2. Bases teóricas	19
2.3. Definiciones conceptuales	24
2.4. Hipótesis	26
2.5. Variables	26
2.5.1 Variable dependiente	26
2.5.2 Variable independiente	26
2.6. Operacionalización de variables (Dimensiones e indicadores)	27

CAPÍTULO III METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.	Tipo de investigación	29
3.1.1.	Enfoque	29
3.1.2.	Alcance o nivel	29
3.1.3	Diseño	30
3.2.	Población y muestra	30
3.3.	Técnicas e instrumento de recolección de datos	31
3.3.1	Para la recolección de datos	31
3.3.2	Para la presentación de datos (tablas y gráficos)	31
3.3.3	Para el análisis e interpretación de los datos	31

CAPÍTULO IV RESULTADOS

4.1.	Procesamiento de datos	32
------	------------------------	----

CAPÍTULO V DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1.	Contrastación de los resultados	55
------	---------------------------------	----

CONCLUSIONES	59
---------------------	----

RECOMENDACIONES	60
------------------------	----

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	61
-----------------------------------	----

ANEXOS	63
---------------	----

RESUMEN

El presente trabajo de investigación ha tenido como propósito identificar si el mandato de prisión preventiva es un factor causante del hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia” del Callao 2017- 2018. Buscando describir si la prisión preventiva y la falta de políticas de Estado son causantes del hacinamiento penitenciario en el penal materia de investigación, para ello formulamos el problema de investigación describiendo un diagnóstico de los problemas que produce el hacinamiento dentro del penal Sarita Colonia. También describimos los antecedentes de nuestra investigación, para luego formular las bases teóricas que sustentan nuestro trabajo, y después proceder a formularnos una hipótesis de trabajo de investigación, recolectando datos dentro del penal Sarita Colonia en el pabellón de mínima observación, realizando una encuesta a 30 internos para luego, realizar un análisis e interpretación de los datos obtenidos en nuestra encuesta usando tablas y gráficos que representan los resultados obtenidos de nuestro cuestionario de 21 preguntas realizadas a cada interno.

Concluyendo que uno de los causantes principales del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia es la prisión preventiva, debido al aumento de la delincuencia, que la prisión preventiva ocasiona graves problemas psicológicos en los internos que van desde el estrés, la ansiedad hasta querer suicidarse. La corrupción siempre está presente en el penal Sarita Colonia y lo podemos afirmar, porque muchos internos consumen drogas dentro del penal y que las políticas de estado en infraestructura, educación, seguridad no han sido suficientes para lograr una buena resocialización del interno.

Palabras clave: La prisión preventiva como factor del hacinamiento.

SUMMARY

The purpose of this research work was to identify if the mandate of preventive detention is a factor causing penitentiary overcrowding in the "Sarita Colonia" prison in Callao 2017-2018. Seeking to describe whether the preventive detention and the lack of State policies are causes of prison overcrowding in the criminal area of investigation, for this we formulate the research problem describing a diagnosis of the problems that overcrowding causes within the Sarita Colonia prison. We also describe the background of our research, to then formulate the theoretical bases that underpin our work, and then proceed to formulate a hypothesis of research work, collecting data within the Sarita Colonia penitentiary in the minimum observation pavilion, conducting a survey at 30 internal to later, perform an analysis and interpretation of the data obtained in our survey using tables and graphs that represent the results obtained from our questionnaire of 21 questions made to each inmate.

Concluding that one of the main causes of penitentiary overcrowding in the Sarita Colonia prison is preventive detention, due to the increase in crime, that preventive detention causes serious psychological problems in the inmates, ranging from stress, anxiety to suicide. Corruption is always present in the Sarita Colonia penitentiary and we can affirm it, because many inmates consume drugs within the prison and that the state policies on infrastructure, education, and security have not been sufficient to achieve a good re-socialization of the inmate.

Keywords: Pretrial detention as a factor of overcrowding.

INTRODUCCIÓN

El sistema penitenciario en nuestro país a colapsado, el penal “Sarita Colonia” es uno de ellos, siendo un penal con una capacidad para 572 internos alberga de acuerdo a las estadísticas del INPE, mayo 2018, 3055 internos, es un penal que excede su capacidad de alojamiento en un 434%.

El presente trabajo de investigación ha tenido como objetivo principal, identificar si el mandato de prisión preventiva es un factor causante del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017- 2018, formulándonos como hipótesis de nuestra investigación si la prisión preventiva y la falta políticas claras del Estado son causantes del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao, cuya tesis lleva como título “La Prisión Preventiva como Factor del Hacinamiento en el penal Sarita Colonia Callao, desde el año 2017 a mayo del 2018”; describiendo en el capítulo I el problema de la investigación a realizarse dentro del penal Sarita colonia; en el capítulo II desarrollamos el marco teórico mencionando a algunos investigadores nacionales e internacionales, que aportaron con sus conocimientos científicos, estadísticos y experimentales acerca de los antecedentes que producen el hacinamiento en las cárceles, desarrollando algunos factores que producen el hacinamiento en los penales; luego desarrollamos algunos conceptos básicos mencionados en el presente trabajo de investigación para que nos ayude a comprender de manera más clara el tema de investigación; también identificamos algunas variables, dimensiones e indicadores a desarrollar; en el capítulo III desarrollamos la metodología de la investigación siendo una investigación sustantiva, con enfoque cuantitativo, llevándole la investigación a realizarse a un nivel o alcance descriptivo, cuyo diseño planteado es no experimental, para dicha investigación optamos por una muestra de 30 internos siendo encuestados por un cuestionario de 21 preguntas. En el capítulo IV tenemos el resultado de nuestra investigación, procesando los datos de nuestra encuesta usando tablas y gráficos; en el capítulo V contrastamos los resultados de nuestra investigación, con nuestra hipótesis inicial, concluyendo que el incremento de

la delincuencia y las malas políticas de Estado son los principales factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao.

Para la realización de la presente investigación planteamos como problema general, ¿Cuáles son los factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia” ubicado en la región Callao? Determinando que el incremento de la delincuencia y las malas políticas de Estado son los causantes del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia.

Justificamos nuestro trabajo de investigación porque tiene trascendencia nacional como política de Estado, identificando los factores causales de sobrepoblación en el penal materia de investigación, teniendo ciertas limitaciones al momento de ejecutar nuestro proyecto, ya que presente una solicitud para ingresar al penal con respuesta negativa; dandome cuenta que existe mucha burocracia al momento de tramitar los permisos para ingresar al penal Sarita Colonia, evadiéndonos con respuestas como, el director no se encuentra, está ocupado, tiene reunión, está en los pabellones inspeccionando, y por ultimo me dijeron que vuelva a presentar mi solicitud con una carta enviada por la universidad, y que después entraría a un consejo administrativo donde analizarían mi solicitud, viéndome obligado a ingresar como visita a un interno, y de esta manera poder realizar mi encuesta de manera satisfactoria.

Llegando a la conclusión que uno de los factores causantes del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia es la prisión preventiva, debido al incremento de la delincuencia y la falta de políticas de Estado en educación, infraestructura, seguridad y prevención para solucionar el hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia” ubicado en la región Callao

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema

El problema de hacinamiento es general en todos los centros penitenciarios a nivel nacional. Nuestra investigación se enfocará exclusivamente en la región Callao, donde se encuentra ubicado el establecimiento penitenciario “Sarita Colonia”, siendo un penal que tiene una capacidad para albergar 572 internos; pero, cuenta según el último informe estadístico emitido por el INPE, mayo 2018 con 3055 internos. Es uno de los penales más hacinados del país, con una sobre población de 2483 internos, que excede el 434% de su capacidad.

Cada día que pasa se convierte en un problema de Estado que atenta contra los derechos de la persona, vulnerando la Constitución Política del Perú al mencionar en el CAPÍTULO I referente a los Derechos Fundamentales de las Personas en el artículo 1º dice, “la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado”.

También encontramos que la Constitución Política del Perú en su artículo 2º referente a los Derechos de la Persona en el inciso 24.e “ toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad”; debemos tener presente que la delincuencia ha ido creciendo con el transcurso de los años, siendo encarcelados por diversos delitos, produciendo de esta manera hacinamiento en las cárceles del Perú, del cual el penal Sarita Colonia no ha sido exceptuado de esta realidad, muchos llegan a ser internados por narcotráfico, secuestro, robo agravado, trata de personas, por alimentos, estafa, corrupción, violación etc. cada juez es independiente al tomar sus decisiones, dictando el mandato de prisión preventiva.

Los hacinamientos se han venido produciendo por falta de una política de Estado en el sector educación, que fortalezca los valores en las familias; cada día en algún lugar del país se genera descontento y resentimiento del joven, o trabajador que no tiene oportunidades para

sacar adelante a su familia; en el sector economía, los políticos siempre están cuidando sus intereses personales, no les interesa cómo viven las personas que están privadas de su libertad, hacen promesas en elecciones, una vez llegados al poder se olvidan de sus planes de gobierno poniendo como último la construcción de más centros penitenciarios. Hoy vemos los resultados de tantos años de abandono, a la educación, seguridad, prevención y construcción de penales.

En el reglamento del código de Ejecución Penal que rige desde el 11 de setiembre del 2003 en el TÍTULO II del capítulo I habla sobre los Deberes y Derechos del Interno, en su artículo 10º menciona que “las actividades penitenciarias se ejercerán respetando la dignidad y derechos del interno, no restringidos por la ley y la sentencia”. ¿Cómo podemos respetar la dignidad de un interno si hay hacinamiento?

El hacinamiento penitenciario del penal Sarita Colonia tiene como efecto, desnutrición, debido a la mala alimentación de los internos; drogadicción, violencia, prostitución, enfermedades del sida y la tuberculosis que se hacen inmunes a todo tratamiento y todo esto se produce por algo que está destruyendo a nuestro país que se llama CORRUPCIÓN, también se producen los motines, luchas por controlar los pabellones, pabellones que están conformados por un delegado; dentro de cada pabellón hay alas como lo llaman ellos y dentro de las alas están las celdas, cada ala tiene un delegado que comanda entre 5 a 6 celdas de acuerdo a la infraestructura de cada pabellón y por último cada celda tiene un delegado. Todo está debidamente estructurado y organizado para que los que tienen más fuerza y capacidad económica puedan comandar un pabellón, y beneficiarse económicamente cobrando a cada preso que llega a cada pabellón un dinero por ingreso al pabellón, otro por el ingreso a la ala o pasillo y por último pagan por ingresar a una celda, pagando a cada delegado por el ingreso a sus respectivos ambientes, y también pagan todos los fines de semana por limpieza la suma de 5 soles.

Los internos ya no tienen espacios para poder descansar, cada celda tiene cuatro camas de concreto, para cuatro internos; pero la realidad

es otra, por ejemplo en el pabellón de mínima observación todas las celdas están hacinadas llegando a tener entre 30 y 34 presos por celda para dormir; uno por cada cama de concreto siendo ellos los dueños de las camas, porque compran con dinero esos espacios, que pueden llegar a costar entre 1000 a 2000 mil dólares donde tienen ciertas comodidades como un televisor personal, su propia repisa y lo pueden alquilar esos espacios cuando hay visita conyugal o de pareja entre 30 a 40 soles, arriba del baño también hay una cama donde solamente puede entrar una persona echada porque tiene una altura de 80 cm, los demás internos duermen en el piso que son 8, dos por cada colchón de una plaza y media dentro de la celda, los demás reos duermen fuera de las celdas en las alas o pasillos, también en camas de una plaza y media, donde arman dos camarotes de tres pisos durmiendo 6 internos por cada camarote, los demás en el piso y escaleras todos los accesos para ingresar a las celdas están hacinados llenos de internos, todos los días los camarotes y colchones de las celdas y pasillos son armados en las noches y desarmados en las mañanas, en los baños y duchas solamente hay agua durante 2 horas en las mañanas y 2 horas en las tardes generando un caos total al momento de ocupar los servicios, vemos que definitivamente se viene vulnerando la dignidad de los internos, los tópicos carecen de medicina, se genera mucha corrupción para el ingreso de las visitas ya que se presentan grandes colas para ingresar al penal debido al hacinamiento, sobre todo cuando hay visita de mujeres que vienen hacer sus colas desde las 6:00 am para que empiecen a ingresar a las 9:00 am. Las visitantes pueden pasarse en las colas de 2 a 4 horas debido al control de seguridad que realiza el INPE.

Debemos buscar medidas alternativas para evitar el hacinamiento penitenciario, el Estado a estado trabajando en ello, pero no ha sido lo suficiente como para frenar este problema social producido en nuestro país, la falta de verdaderas políticas de estado ha originado que el sistema carcelario del Perú colapse, debido al incremento de la delincuencia, presentándose la corrupción en todos los niveles.

1.2. Formulaci3n del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuáles son los factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia” ubicado en la regi3n Callao, 2017 - 2018?

1.2.2 Problemas específcos

- ¿De qué manera el mandato de prisi3n preventiva es causante del hacinamiento en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017 - 2018?
- ¿En qué medida las políticas de Estado son causantes del hacinamiento en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017 - 2018?

1.3. Objetivo general

Identificar si el mandato de prisi3n preventiva es un factor causante del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017 - 2018.

1.4. Objetivos específcos

- Describir de que manera el mandato de prisi3n preventiva es causante del hacinamiento en el penal “Sarita Colonia” del Callao 2017 -2018.
- Describir en qué medida las políticas de Estado son causantes del hacinamiento en el penal “Sarita Colonia” del Callao, 2017 - 2018.

1.5. Justificaci3n de la investigaci3n

La realizaci3n de la presente investigaci3n tiene trascendencia nacional como política de Estado, se describi3 e identific3 los factores que favorecen el hacinamiento penitenciario, principalmente en el penal “Sarita Colonia” del Callao que presenta altos índices de sobrepoblaci3n, debido al incremento de la delincuencia y por la falta de políticas claras del Estado en infraestructura, educaci3n, seguridad y prevenci3n.

1.6. Limitaciones de la investigación

No fue tarea fácil realizar esta investigación, debido a la poca accesibilidad de información que se presentó dentro del penal Sarita Colonia, el nivel de restricciones es muy alta, a pesar de todos esos obstáculos hicimos lo posible para concretar nuestra investigación visitando el penal y conociendo de cerca la realidad de los internos.

Una de las dificultades muy grandes que se presentó fue el poder ingresar al penal, presente una solicitud dirigida al penal Sarita Colonia, para encuestar a 30 internos del pabellón de mínima observación recibiendo respuestas evasivas, hasta que decidí ingresar al penal , el día de visita, logrando de esta manera el poder observar la infraestructura del penal por dentro, conversar con los internos y ejecutar mi encuesta, logrando que algunos internos nos cuenten la realidad del día a día que se vive dentro del penal.

La dificultad para tener acceso a la información donde se encuentran los registros de todas las cosas que están dentro del penal no lo podremos conseguir por el hermetismo de ciertas informaciones.

1.7. Viabilidad de la investigación

Esta investigación fue viable porque se contó con información bibliográfica, reportajes de televisión, revistas y periódicos publicados en los diferentes medios de prensa, se pudo visitar el penal y tuvimos acceso a las diferentes páginas web e información otorgada por el INPE donde se hace mención al penal materia de investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

Las cárceles en el Perú vienen atravesando desde hace varios años una emergencia total, cuya solución se vuelve una tarea impostergable. La capacidad de recibir internos en los penales se encuentra colapsada, lo que viene produciendo problemas de salud física, psicológica y moral, en el penal Sarita Colonia cada día se hace difícil la resocialización; este problema viene originando escenarios de violencia, agresión, corrupción y mayor dificultad en el control de actividades ilícitas además de una mayor degradación y deterioro de la propia infraestructura carcelaria.

Las políticas de Estado no han tenido éxito en la reducción de internos en los diversos penales del país y lo sostienen diversos investigadores en sus publicaciones y jurisprudencias de diversas cortes internacionales

Fowks, Jacqueline: 2013, en un informe en el diario el PAÍS escrito en su página web sobre el aumento de la superpoblación de los penales en el Perú, sostiene, “El Comité Europeo para los Problemas Criminales califica de hacinamiento a partir de un 120% de superpoblación. En el Perú hay cárceles con porcentajes de 434% penal Sarita Colonia, 358% Castro Castro, 127% Huaral, 209% Huacho, 227% Chimbote, 211% E.P. Lurigancho, de acuerdo al informe del INPE desde el mes de mayo del 2017 hasta el mes de mayo del 2018.

María Noel Rodríguez (Hacinamiento Penitenciario en América Latina 2015), Menciona en su libro. La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido de manera constante a lo largo de su jurisprudencia que “la detención en condiciones de hacinamiento, con falta de ventilación y luz natural, sin cama para el reposo ni condiciones adecuadas de higiene, en aislamiento e incomunicación o con restricciones al régimen de visitas constituye una violación a la integridad personal.

Prof. Iñaki Rivera, Hace mención, que “el constante aumento de la población reclusa no puede explicarse mediante el argumento del incremento de la criminalidad o las tasas de delito, sino que buscarse en el aumento desmesurado de la duración de las condenas.

El Relator sobre la Tortura de las Naciones Unidas, en su visita a Uruguay, consideró que “la utilización de la prisión como medida habitual y no de último recurso, no ha servido para reducir los índices de delincuencia ni para prevenir la reincidencia”.

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos subraya que de acuerdo con el artículo 9(3) del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, “La prisión preventiva de las personas que hayan de ser juzgadas no debe ser la regla general”

La Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) sostiene en su informe sobre Seguridad Ciudadana y Derechos Humanos, “que más allá de lo debatible de la eficacia de las políticas que promueven el encarcelamiento como instrumento para la disminución de los niveles de violencia, éstas han generado un incremento de la población penitenciaria, sin embargo, la inmensa mayoría de los países de la región no cuentan con la infraestructura ni con los recursos humanos o técnicos necesarios para garantizar a las personas privadas de libertad un trato humano.

Rosa del Olmo, investigadora mexicana menciona que en los últimos años se evidencia en América Latina un crecimiento inmanejable de la población carcelaria debido a la tendencia a resolver cualquier delito por medio de la prisión preventiva, vemos que esto sucede con mucha frecuencia en el poder judicial del Callao, y en todo el Perú produciendo hacinamiento en el penal Sarita Colonia.

2.2 Bases teóricas

Cada día que pasa el penal Sarita Colonia se convierte en una bomba de tiempo, de acuerdo a las estadísticas del poder judicial y algunos investigadores, dicen que en el Perú se deben construir 2 cárceles por año, del tamaño del penal de Lurigancho, algo que esta fuera del presupuesto del estado peruano ya que representa millones de soles de inversión.

Nuestra investigación lo sustentamos en el siguiente marco legal para poder analizar y describir los factores que vienen produciendo el hacinamiento en el centro penitenciario materia de nuestra investigación.

La Constitución Política del Perú en el TITULO I del capítulo I habla sobre los derechos fundamentales de la persona en su artículo 1º referente a la persona humana dice: Que la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo de la sociedad y del Estado podemos apreciar que los presos del penal Sarita Colonia, están privados de su libertad mas no de su dignidad.

Fundamento Jurídico:

El presente trabajo de investigación se fundamenta principalmente en el artículo 268º del nuevo código procesal penal, donde hace mención sobre los presupuestos de la prisión preventiva y el juez deberá determinar el mandato de prisión preventiva a solicitud del Ministerio Público cumpliendo los siguientes presupuestos:

- a) Que existen fundados y graves elementos de convicción, que vincule al imputado como autor o participe en la comisión de un delito.
- b) Que la sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de libertad.
- c) Que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización).

En el artículo 2º de nuestra Constitución, hace referencia a los derechos de las personas en el inciso 24 (e) dice que toda persona es considerada inocente mientras no se haya declarado judicialmente su responsabilidad, vemos que la delincuencia ha ido creciendo, generando que nuestros jueces dicten el mandato de prisión preventiva, dando una interpretación más carcelaria, no pretendemos que todos los procesados salgan en libertad pero sí, apelamos a los jueces para que escudriñen más al detalle cada pedido de prisión preventiva solicitada por el Ministerio Público.

Factores que producen el hacinamiento en las cárceles

2.2.1 Sobrecarga y demora en los procesos penales

“La sobrecarga trae como principal consecuencia que los procesos judiciales tarden de forma desproporcionada y que el servicio de la justicia se deteriore” (Gutiérrez, 2015, p. 17).

Las demoras en las investigaciones y procesos penales más la sobrecarga procesal de expedientes en trámite producen el hacinamiento en el penal Sarita Colonia, el alto índice de internos en espera de juicio, la falta de coordinación entre la policía, el ministerio público y los magistrados, en el caso de las personas detenidas preventivamente la falta de información, programación y postergación en las fechas de las audiencias, generan hacinamiento.

2.2.2 Abuso del encarcelamiento

El Instituto Latinoamericano de Naciones Unidas para la Prevención del Delito y el Tratamiento del Delincuente “**ILANUD** ha constatado que el aumento de las tasas de encarcelamiento se debe a dos problemas fundamentales, primero, el aumento de la violencia y la criminalidad y segundo la dependencia excesiva de la pena de prisión preventiva” (Noel, 2015, p.22).

Aquí en el Perú se han endurecido muchas leyes, que centran su respuesta en el encarcelamiento. La implementación de estas leyes a provocado un gran impacto en el tamaño de la población penitenciaria del penal Sarita Colonia, sin haber alcanzado el objetivo de reducir la delincuencia, por el contrario este centro penitenciario a colapsado

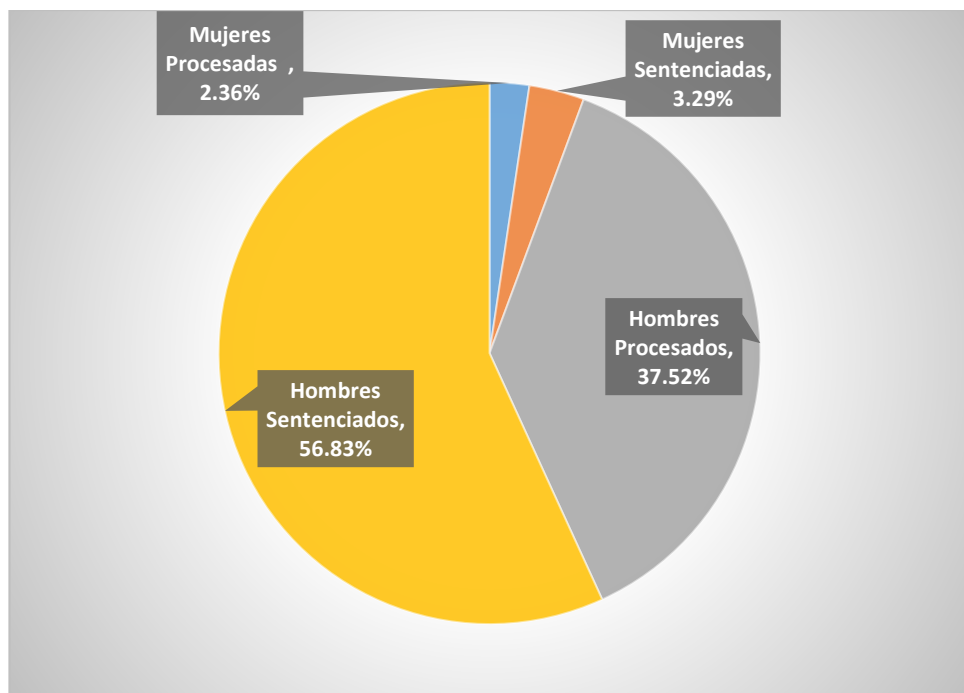
2.2.3 Excesivo uso de la prisión preventiva

“El artículo 9.3 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos dispone: La prisión preventiva de las personas que hayan de ser juzgadas no debe ser la regla general” (Noel, 2015, p. 24).

En el Perú La prisión preventiva también es causa fundamental del hacinamiento, de acuerdo a las estadísticas del INPE hasta mayo del 2018, el número de internos varones procesados es de 37.52% y mujeres 2.36% sumando un total de 39.88% casi el 40% del total de la población penitenciaria esta privada de su libertad sin sentencia, siendo uno de los problemas de mayor complejidad de resolver en el país debido al incremento de la delincuencia. Hay casos en que la detención preventiva excede la duración de la condena que probablemente se dicte.

En el país la legislación prevé pocas medidas sustitutivas al encarcelamiento, si existen los jueces se resisten a utilizarlas. El escaso uso de medidas no privativas de libertad puede responder:

- a)** Una política de justicia penal punitiva
- b)** Por la ausencia de una legislación adecuada,
- c)** La falta de capacitación de los operadores del sistema de justicia penal.
- d)** La inexistencia de directrices claras para el uso de medidas no privativas de libertad



2.2.4 Falta de acceso a la justicia.

Las personas con escasos recursos económicos, denunciados y procesados que carecen de representación legal, pueden estar más expuestas a permanecer detenidas, de esta manera también aumenta la población penitenciaria. La falta de representación al imputado también es una de las causas en las demoras del proceso de justicia penal, produciendo hacinamiento en el penal Sarita Colonia. En muchas jurisdicciones, las personas pobres son vulnerables a una verdadera asistencia legal gratuita, en muchos de los casos son ignorados cometiendo abuso de autoridad.

2.2.5 Insuficiencia de programas de atención que faciliten la resocialización del reo

“La resocialización ha mostrado más que algunas deficiencias una verdadera decepción” (Torres, 2014, p. 356).

La ausencia, el escaso número o la ineficacia de los programas de resocialización (entendidos como oportunidades laborales, educativas, de capacitación laboral, de atención a las adicciones, etc), pueden repercutir en las tasas de reincidencia y por ende provocar el aumento

de las tasas de encarcelamiento y el hacinamiento en las prisiones. La mayor parte de los presupuestos penitenciarios se destinan a mejorar la seguridad, el control y el orden, en detrimento de las prestaciones y servicios que deben brindarse a la población reclusa y de la contratación de personal técnico y especializado, es necesario que los programas de reintegración social sean acompañados de la previa prestación de servicios básicos que garanticen el respeto de los estándares mínimos reconocidos internacionalmente a las personas privadas de libertad.

2.2.6 Falta de programas de puesta en libertad

En el Perú existen escasas disposiciones para dar la libertad anticipada al preso, la utilización de estos mecanismos se ha vuelto muy mediático debido al escándalo originado durante el gobierno del ex presidente Alan García Pérez por los casos de narco indultos ya han pasado varios gobiernos y los presidentes no hacen uso de esa potestad que les otorga nuestra constitución de indultar a las personas privadas de su libertad, artículo 118º que hace mención sobre atribuciones y obligaciones del Presidente en el punto 21 dice que el Presidente puede conceder indultos y conmutar penas, también la falta de recursos o la existencia de reglas rígidas limitan mucho el otorgamiento de puestas en libertad a los internos del penal Sarita Colonia.

2.2.7 Falta de construcción y ampliación de cárceles

“Se dice que el recurrir a la construcción de más cárceles, resulta una falacia porque al poco tiempo estas se llenarán y presentaran los mismos problemas de hacinamiento” (Torres, 2014, p. 308).

En diversos penales del país, los establecimientos penitenciarios necesitan reparación o renovación, ya que no están en condiciones de albergar a muchos presos de forma adecuada. La falta de inversión en la construcción de más centros penitenciarios y las demoras en la

edificación de nuevos establecimientos contribuyen al hacinamiento penitenciario y agravan sus efectos.

2.2.8 Otros factores

En muchos países, el problema del hacinamiento en las cárceles se ve agravado por el hecho de que los migrantes ilegales son detenidos con frecuencia antes de ser repatriados. En otros países, las cárceles se han convertido, indebidamente, en los únicos establecimientos disponibles para las personas con problemas de salud mental.

2.3 Definiciones conceptuales

Hacinamiento carcelario.- Es el amontonamiento de presos en una cárcel ocupando un determinado espacio, superando la capacidad de tal espacio que debería contener, de acuerdo a los parámetros de comodidad, seguridad e higiene en un centro penitenciario.

Hacinar.- Para la Real Academia de la Lengua Española se define como acumular amontonar, acumular desordenadamente.

Prisión Preventiva.- Es una disposición judicial que consiste en la encarcelación de una persona que se encuentra sometida a una investigación criminal, hasta que llegue el momento de su juicio. Priva al acusado de su libertad.

Peligro de fuga. Es el elemento de convicción para valorar la aplicación de una medida cautelar, donde implica la existencia de elementos concretos que llevan a presumir el riesgo muy probable de que el imputado pretenderá sustraerse al proceso penal, a la acción de la justicia y a su responsabilidad.

Derechos humanos.- Las Naciones Unidas lo define como, aquellos derechos inherentes a todos los seres humanos sin distinción alguna de nacionalidad, raza, sexo, religión, lengua o cualquier otra condición. Teniendo

los Estados la obligación de respetar, proteger y realizar los derechos humanos.

Interno.- Es toda persona que ingresa a un Establecimiento Penitenciario, por mandato judicial, de forma temporal mientras dure su proceso y o sentencia. Esté al ingresar a un Penal es ubicado de acuerdo a la Evaluación realizada por la Junta Técnica de Clasificación que se encuentra conformada por tres profesionales (Abogado, Asistente y Psicólogo), los cuales se encargan a que pabellón y ambiente vivirá mientras dure su estadía.

Punitivo.- Que castiga o tiene relación con el castigo

INPE.- Es el ente rector del Sistema Penitenciario, una institución pública, con autonomía administrativa y encargada de la custodia de los internos puestos en custodia por el poder Judicial.

Centros penitenciarios.- Es el lugar donde son encarcelados los internos y forma parte del sistema de justicia de un país o nación; en el Perú el ente administrador de las cárceles se le conoce con el nombre de INPE Instituto Nacional Penitenciario.

Dignidad humana.- Cualidad de digno, deriva del adjetivo latino digno y se traduce por valioso, que el ser humano lo adquiere por el simple hecho de serlo, adquiriendo respeto, siendo valorado como ser individual y social.

Sobrepoblación.- Viene hacer una condición en que la capacidad de la población penitenciaria sobre pasa a la capacidad de albergue, provocando un empeoramiento del entorno y disminución de la calidad de vida.

Condiciones Inhumanas.- Cuando se tiene una precaria condición de vida, atentando contra la dignidad humana

Garantismo.- Es una ideología jurídica, es decir, una forma de representar, comprender, interpretar y explicar el derecho.

Falacia.- Falsedad, engaño, fraude, mentira, costumbre de mentir.

Excepcional.- Que se aparta de lo normal o sucede rara vez, que se aparta de lo ordinario, o que ocurre rara vez.

2.4 Hipótesis

Hipòtesis General

La prisión preventiva y la falta de políticas claras del Estado, son los factores causantes del hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia” del Callao, 2017 – 2018.

Hipòtesis Especifica

- El mandato de prisión preventiva es el causante del hacinamiento en el penal “Sarita Colonia” del Callao, 2017 – 2018.
- La falta de políticas claras de Estado, son causantes del hacinamiento en el penal “Sarita Colonia” del Callao, 2017 – 2018.

2.5 Variables

2.5.1 Variable dependiente

Hacinamiento en los centros penitenciarios

2.5.2 Variable independiente

Factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal

Sarita Colonia del Callao 2017 - 2018

2.6 Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Variable Dependiente: Hacinamiento en los centros Penitenciarios	a) Enfermedades infecciosas	<ul style="list-style-type: none"> • TBC • VIH/SIDA
	b) Enfermedades respiratorias	<ul style="list-style-type: none"> • Bronquitis • Neumonía • Asma • Cáncer de pulmón
	c) Enfermedades psicológicas	<ul style="list-style-type: none"> • Estrés • Ansiedad • Suicidio • Alucinaciones
	d) Adicciones	<ul style="list-style-type: none"> • Marihuana • Pasta • Cocaína
	e) Alimentación	<ul style="list-style-type: none"> • Nutrición
	f) Celdas	<ul style="list-style-type: none"> • Camas • Camarotes • Piso

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación para determinar cuáles son los factores del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia, de acuerdo al informe estadístico del INPE desde el mes de mayo 2017 hasta mayo del 2018 es **sustantiva** porque vamos a describir los diversos problemas que viene produciendo el hacinamiento en el penal Sarita Colonia, explicando la realidad que se presenta dentro del penal, con lo cual nos vamos en la búsqueda de principios y leyes generales que nos permita organizar un diagnóstico de la situación real que produce el hacinamiento en el penal Sarita Colonia.

3.1.1.- Enfoque

Para nuestra investigación se usó el enfoque **cuantitativo** porque se recolectó datos para probar nuestra hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico realizado por el INPE al penal Sarita Colonia, estableciendo patrones de comportamiento que produce el hacinamiento penitenciario.

3.1.2.- Alcance o nivel

El nivel de nuestra investigación es **descriptiva** porque se examinó los factores que producen el hacinamiento penitenciario, descubriendo los problemas que originan el uso excesivo de la prisión preventiva producido por el aumento de la delincuencia y la falta de políticas de Estado en el penal Sarita Colonia.

3.1.3.- Diseño

La presente investigación se realizó en el centro penitenciario Sarita Colonia, con el diseño **no experimental** ya que conocimos la realidad del hacinamiento en el penal, sin manipular los factores que se observó en dicha investigación. Correspondiéndole el esquema descriptivo simple. Se optó por el siguiente esquema:

M O

Variable de investigación: Factores del hacinamiento penitenciario.

3.2.- Población y muestra

La población de estudio comprendió 900 presos del penal “Sarita Colonia” del Callao, que pertenece al pabellón de mínima observación.

La muestra de estudio se optó a través de la técnica muestral **no probabilística**, por conveniencia a la investigación, y su fácil accesibilidad, que se relacionó a 30 internos del pabellón de mínima observación, del penal “Sarita Colonia” del Callao.

N1. Expediente 02478-2018 (Acta de audiencia de prolongación de prisión preventiva)

N2. Expediente 03270-2017 (Acta de audiencia de prisión preventiva)

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1 Para la recolección de datos

Para la recolección de datos utilizamos la técnica de la encuesta, elaborando un cuestionario con 21 preguntas cerradas tricotómicas.

3.3.2 Para la presentación de datos

Para la presentación de datos utilizamos tablas y gráficos estadísticos.

3.3.3 Para el análisis e interpretación de los datos

Para el análisis e interpretación de los datos de nuestra investigación, se utilizó como instrumentos de investigación los siguientes medios de consulta:

- Estadísticas del INPE, mayo 2017 hasta mayo 2018, octubre 2018
- La Constitución Política del Perú 1933
- Código Penal
- Nuevo código procesal penal 2004
- Páginas Web
- Libros de autores que estudiaron el sistema penitenciario a nivel nacional e internacional.
- Expedientes Judiciales

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Procesamiento de datos

Los resultados de la encuesta realizada en el penal Sarita Colonia, lo indicaremos en tablas y gráficos agrupando las preguntas por dimensiones para finalizar con la prueba de hipótesis.

DIMENSION 1: Enfermedades Infecciosas

P1: Con que frecuencia usted recibe información que en este pabellón existe TBC

TABLA N° 1

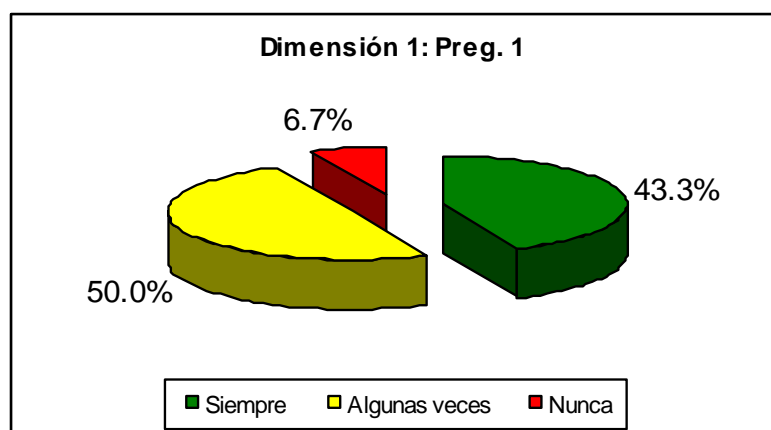
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	13	13	43.3%
b	Algunas veces	15	28	50.0%
C	Nunca	2	30	6.7%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia

Análisis e interpretación

Podemos observar que el 43.3% (13) de los internos encuestados siempre están en constantes charlas informativas promovidas por el INPE, el 50% (15) manifiesta que algunas veces reciben charlas sobre TBC, y el 6.7% (2) dice que nunca reciben estas charlas informativas, podemos apreciar que se debe más al tiempo de estadía que llevan en el penal y que si hay una preocupación por parte de las autoridades en informar a los internos sobre los riesgos que producen este tipo de enfermedad infecciosa.

GRÁFICO N°1



P2: Usted a menudo recibe charlas informativas de como se contagia el VIH

TABLA N°2

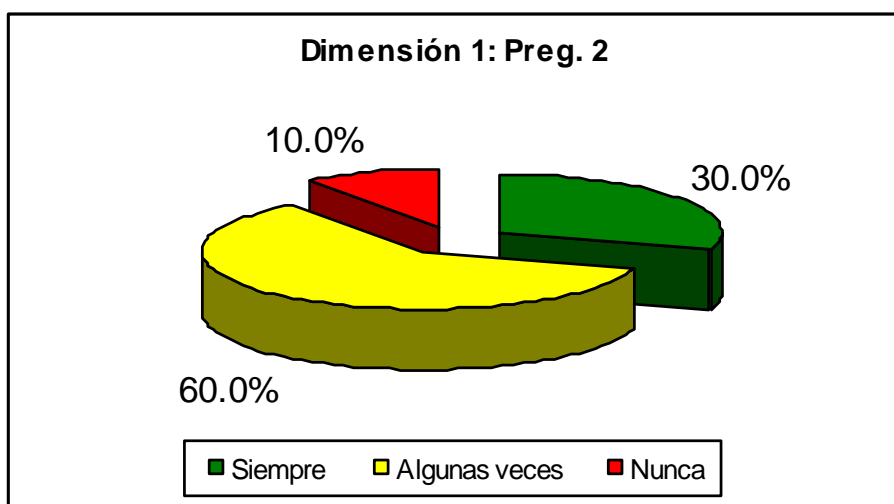
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	9	9	30.0%
b	Algunas veces	18	27	60.0%
c	Nunca	3	30	10.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia

Análisis e interpretación

Podemos apreciar que el 30% (9) ,afirma que siempre reciben constante información sobre como se contagia el VIH, y el 60% (18) algunas veces, y nunca el 30% (3), los mismos internos reconocen que si hay una constante información sobre como prevenir este tipo de enfermedad, observando que el INPE tiene una frecuencia de dictar estas charlas informativas y los que dicen nunca son los que recién ingresaron al penal.

GRÁFICO N°2



Dimensión 2: Enfermedades Respiratorias

P3: Con que frecuencia usted se enferma de bronquitis

TABLA N°3

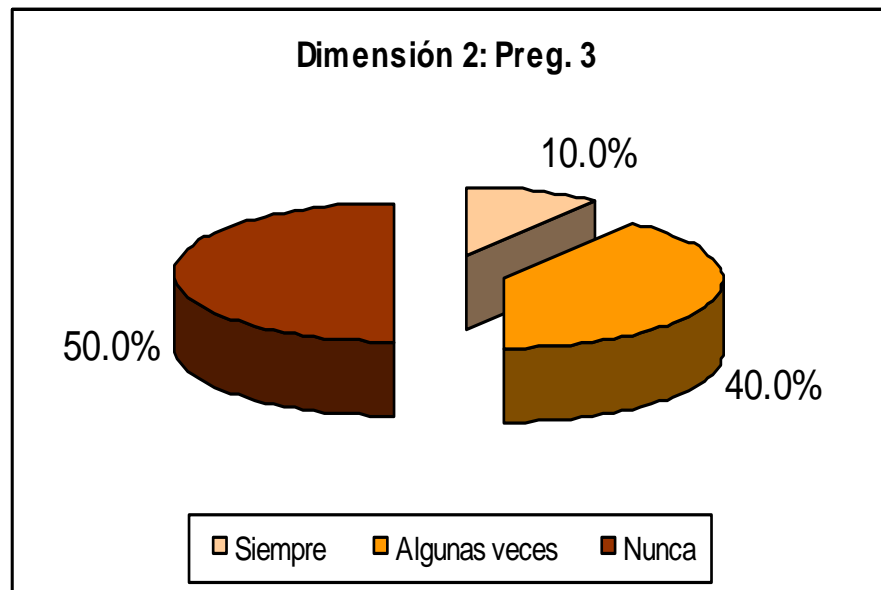
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	3	3	10.0%
b	Algunas veces	12	15	40.0%
c	Nunca	15	30	50.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

El 10% (3) de los internos mencionan que siempre se enferman de bronquitis, el 40% (12) algunas veces y el 50% (15) nunca, al parecer hay una preocupación del interno por cuidar su salud, y que los problemas bronquiales son más pasajeros debido a la humedad, ya que el penal se encuentra ubicado cerca a la playa, y algunos internos duermen con colchones en el piso.

GRÁFICO N°3



P4. Durante este tiempo de estadía usted a padecido de neumonía

TABLA N°4

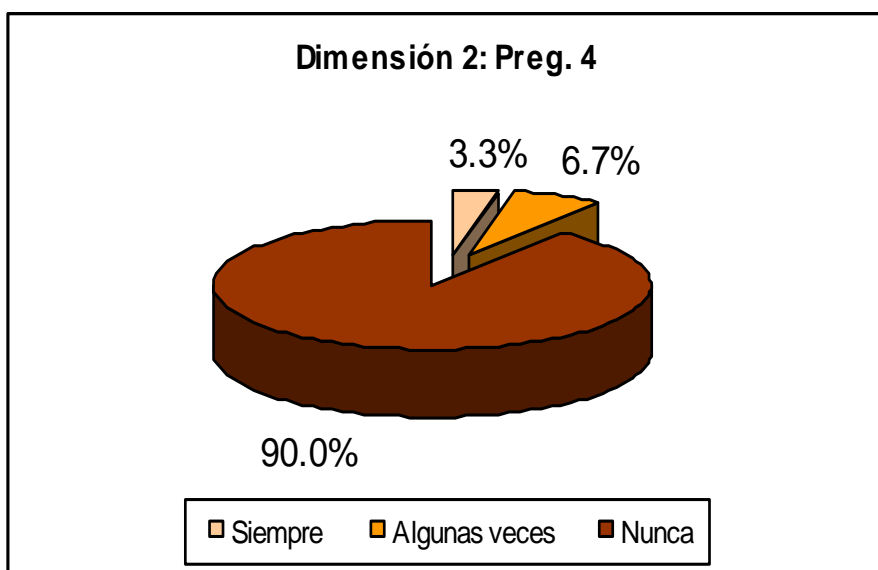
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	1	1	3.3%
b	Algunas veces	2	3	6.7%
c	Nunca	27	30	90.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Podemos apreciar que el 3.3% (1) dice que siempre a padecido de neumonía, el 6.7% (2) algunas veces y nunca el 90% (27), hay internos que son más propensos a este tipo de enfermedad debido al consumo de drogas, y por dormir en el piso, pero la mayoría el 90% ha aprendido a cuidar su salud.

GRÁFICO N°4



P5. Durante su internamiento en este penal usted contrajo el asma

TABLA N°5

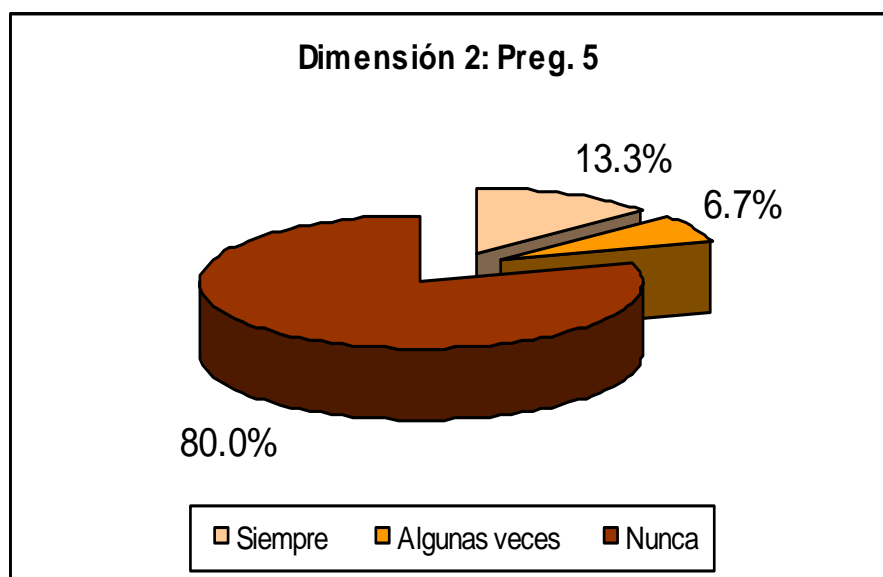
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	4	4	13.3%
b	Algunas veces	2	6	6.7%
c	Nunca	24	30	80.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

En el cuadro apreciamos que el 13.3% (4) menciona que siempre esta enfermo del asma y el 6.7% (2) algunas veces contrajo esta enfermedad y nunca 80% (24) observando que en la minoría de internos son más propensos a enfermarse del asma debido a la humedad del penal y a la cercanía del penal a la playa pero en la mayoría hay una preocupación por cuidar su salud tomando todas las precauciones del caso.

GRÁFICO N° 5



Dimensión 3: Enfermedades Psicológicas

P6. El estar encerrado le produce estrés

TABLA N° 6

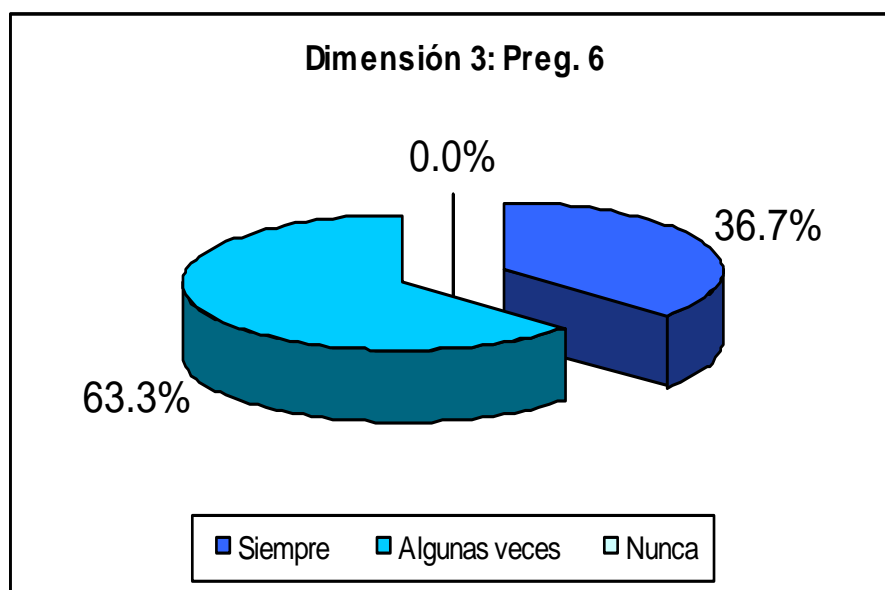
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	11	11	36.7%
b	Algunas veces	19	30	63.3%
c	Nunca	0	30	0.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

El índice de estrés es muy alto en el penal, el encierro produce mucha preocupación, por su proceso y su familia, lo observamos en el recuadro donde el 36.7% (11) dicen que siempre padecen de estrés perdiendo el sueño en las noches, 63.3% (19) algunas veces, porque tratan de distraerse con las actividades que se realizan dentro del penal y que sus preocupación se produce más en las noches al momento de descansar.

GRÁFICO N° 6



P7. El no poder ver a su familia le produce ansiedad

TABLA N° 7

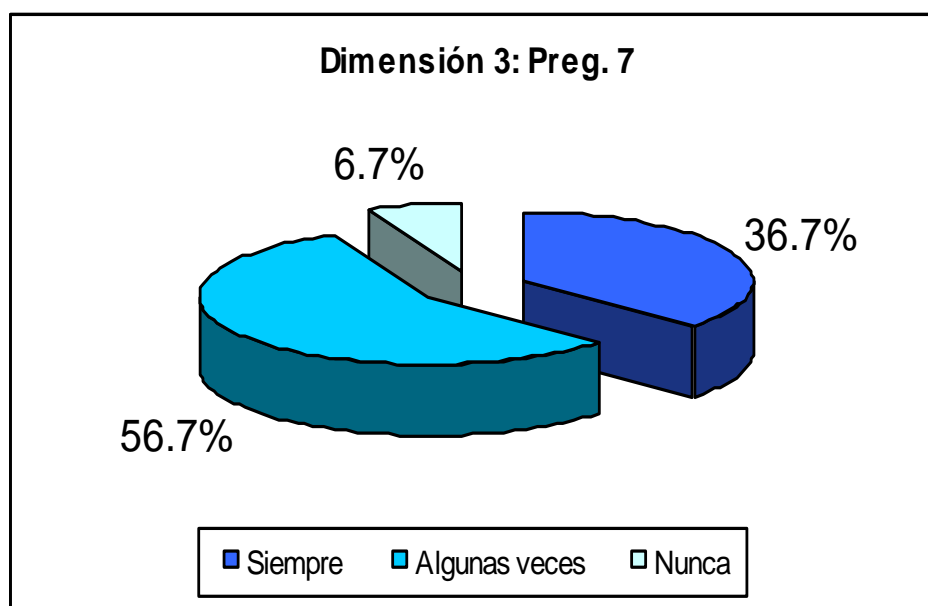
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	11	11	36.7%
b	Algunas veces	17	28	56.7%
c	Nunca	2	30	6.7%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Cuando uno está encerrado aprende a valorar a la familia, el 36.7% (11) afirma que siempre esta con ansiedad porque extraña a la familia, el 56.7% (17) algunas veces padecen de ansiedad debido a que tratan de estar ocupados dentro del penal con las actividades que se realizan, como estudiar, carpintería, panadería, bordados y otros, y el 6.7% (2) dice nunca, al parecer son personas antisociales y que están más propensos al consumo de drogas y seguir en las actividades delincuenciales.

GRÁFICO Nº 7



P8. Durante su estadía en este penal usted ha pensado en quitarse la vida

TABLA Nº 8

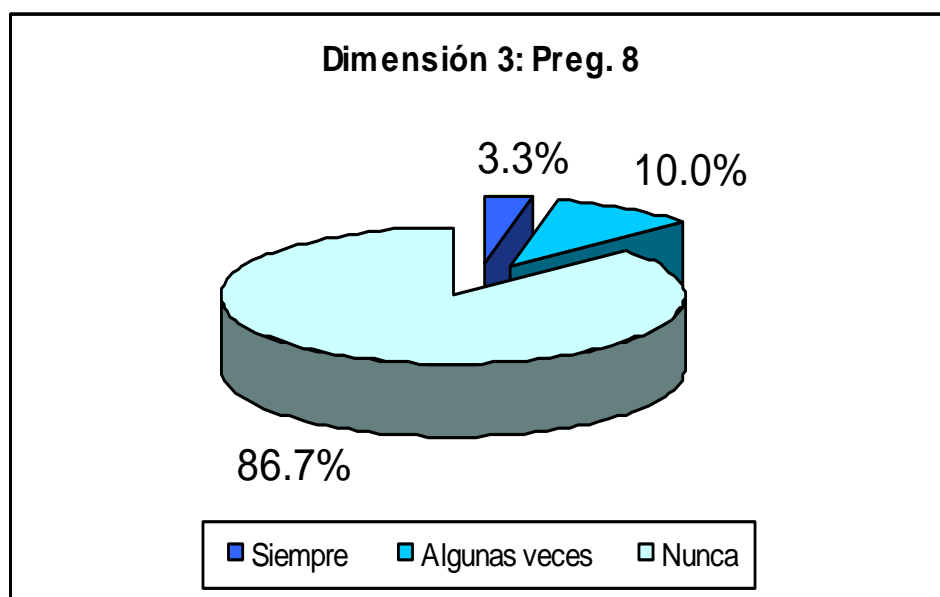
		F _i	F _i	h _i %
A	Siempre	1	1	3.3%
B	Algunas veces	3	4	10.0%
C	Nunca	26	30	86.7%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Al pabellón de mínima observación llegan personas que por primera vez son procesados o cometen delitos, hay un respeto y valor por la familia demostrando un arrepentimiento, por los delitos cometidos el 3.3% (1) menciona que siempre de manera constante esta pensando en quitarse la vida, el 10% (3) algunas veces porque se sienten solos o no soportan el estar encerrados, y el 86.7% (26) dice nunca se quitaría la vida porque piensan más en su familia.

GRÁFICO N° 8



Dimensión 4: Adicciones

P9. Con que frecuencia usted consume marihuana

TABLA N° 9

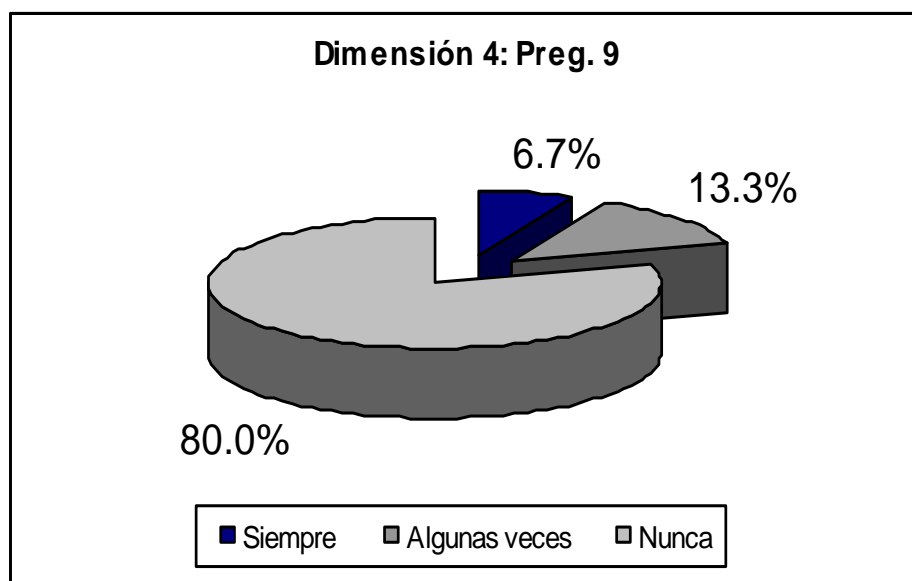
		Fi	Fi	hi%
a	Siempre	2	2	6.7%
b	Algunas veces	4	6	13.3%
c	Nunca	24	30	80.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Siempre va ha ver personas irresponsables que introducen drogas a los penales y lo podemos observar por las respuestas emitidas por los internos el 6.7% (2) siempre consume marihuana, el 13.3% (4) algunas veces, y el 80% (24) menciona que nunca consume marihuana.

GRÁFICO N° 9



P10. Con que frecuencia usted consume pasta

TABLA N° 10

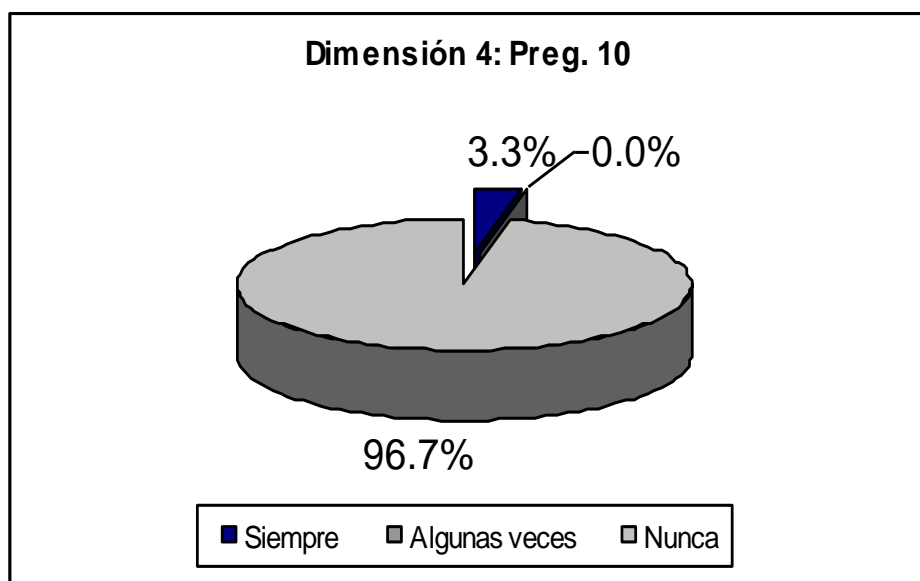
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	1	1	3.3%
b	Algunas veces	0	1	0.0%
c	Nunca	29	30	96.7%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Para nadie es un secreto que en los penales halla drogas, una vez más lo afirmamos por la respuesta dada por un interno que consume pasta, que es una droga destructiva dándonos una estadística del 3.3% (1) siempre consume pasta y el 96.7% (29) no consume pasta.

GRÁFICO Nº 10



P11. Con que frecuencia usted consume cocaína

TABLA Nº 11

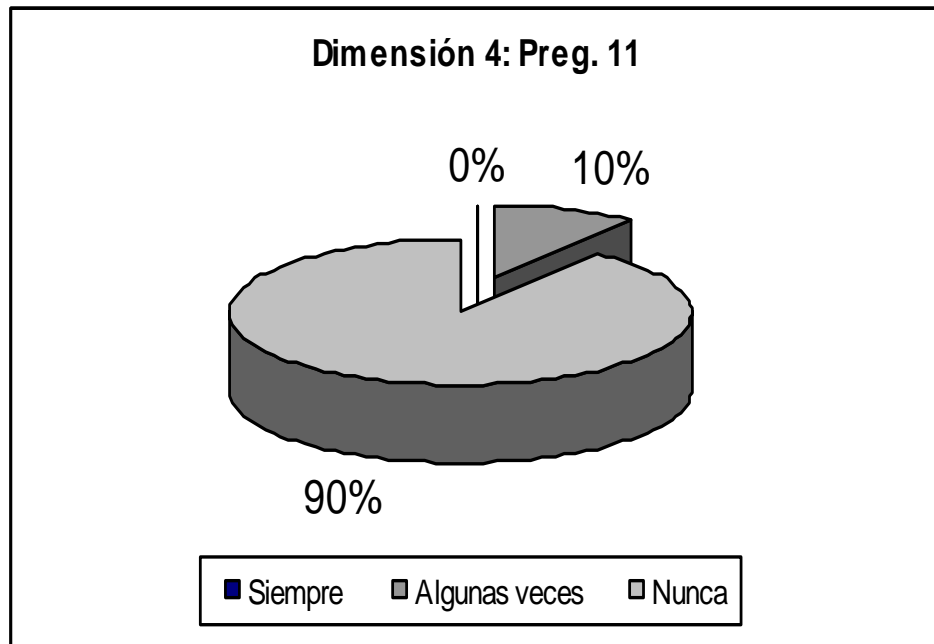
		Fi	Fi	hi%
a	Siempre	0	0	0.0%
b	Algunas veces	3	3	10.0%
c	Nunca	27	30	90.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Lo volvemos a ratificar en el penal Sarita Colonia circula drogas, el 10% (3) menciona haber consumido algunas veces cocaína, y el 90% (27) nunca ha consumido cocaína.

GRÁFICO Nº 11



Dimensión 5: Alimentación

P12. La alimentación que usted recibe a diario en este lugar es la adecuada para mejorar su nutrición

TABLA Nº 12

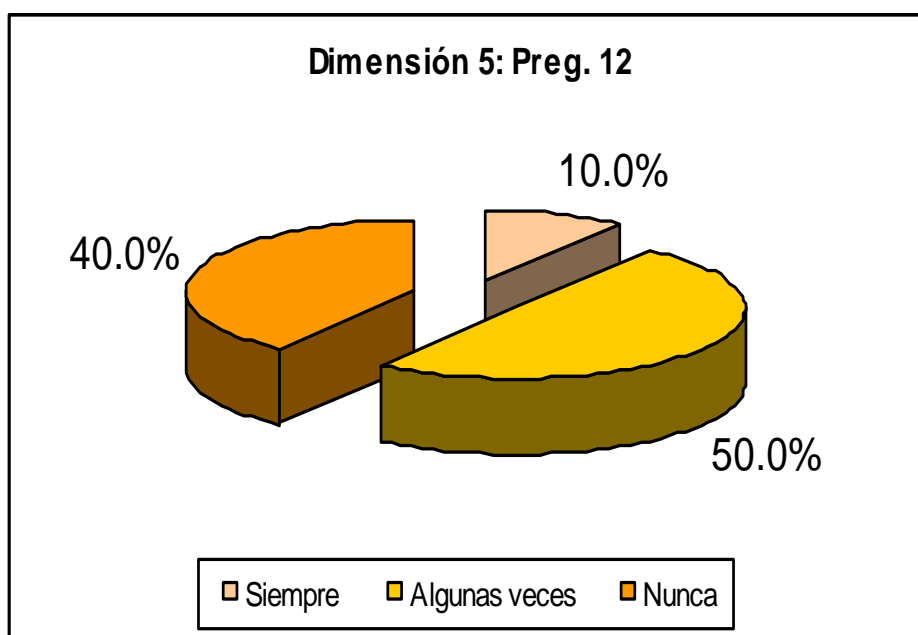
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	3	3	10.0%
b	Algunas veces	15	18	50.0%
c	Nunca	12	30	40.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

El 10% (3) de los internos declaran que siempre están conformes con la alimentación, el 50% (15) algunas veces y el 40% (12) mencionan que nunca reciben una adecuada alimentación, conversando con los internos refieren que la alimentación a mejorado mucho y lo vemos reflejado en el cuadro estadístico y que ahora hay un mejor control y manejo de los alimentos en el penal.

GRÁFICO Nº 12



Dimensión 6: Celdas

P13. Usted duerme en una cama adecuada

TABLA Nº 13

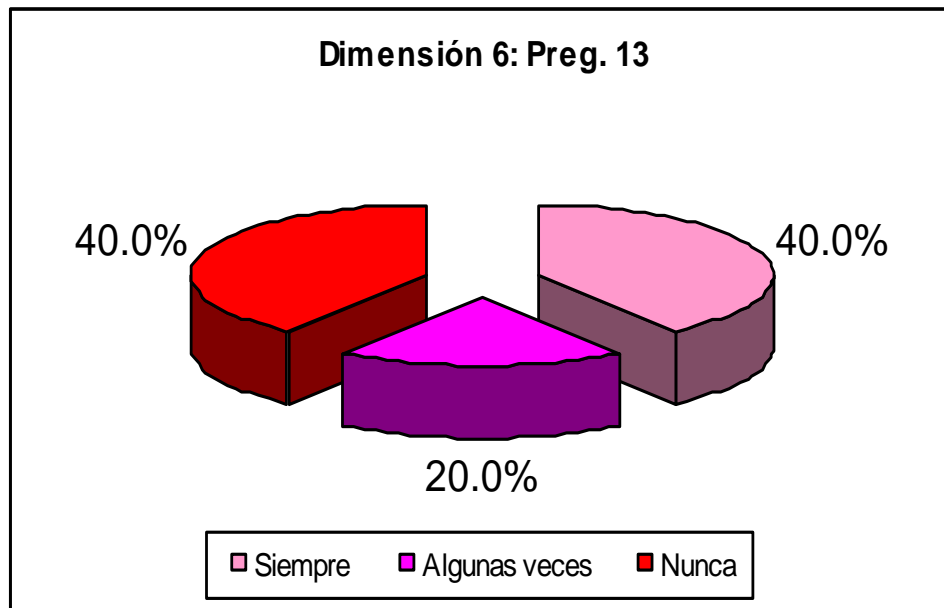
		F_i	F_i	$h_i\%$
a	Siempre	12	12	40.0%
b	Algunas veces	6	18	20.0%
c	Nunca	12	30	40.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Sabemos que el penal Sarita Colonia esta hacinado y no todos tienen una cama donde descansar, en el cuadro se observa que el 40% (12) siempre duermen en una cama adecuada, el 20% (6) que algunas veces duerme en una cama adecuada entendiéndose que en las noches se arman los camarotes de 3 pisos donde duermen 2 reos por piso, y el 40% (12) nunca duermen en una cama adecuada porque duermen en el piso.

GRÁFICO Nº 13



P14. Con que frecuencia usted duerme en camarote

TABLA Nº 14

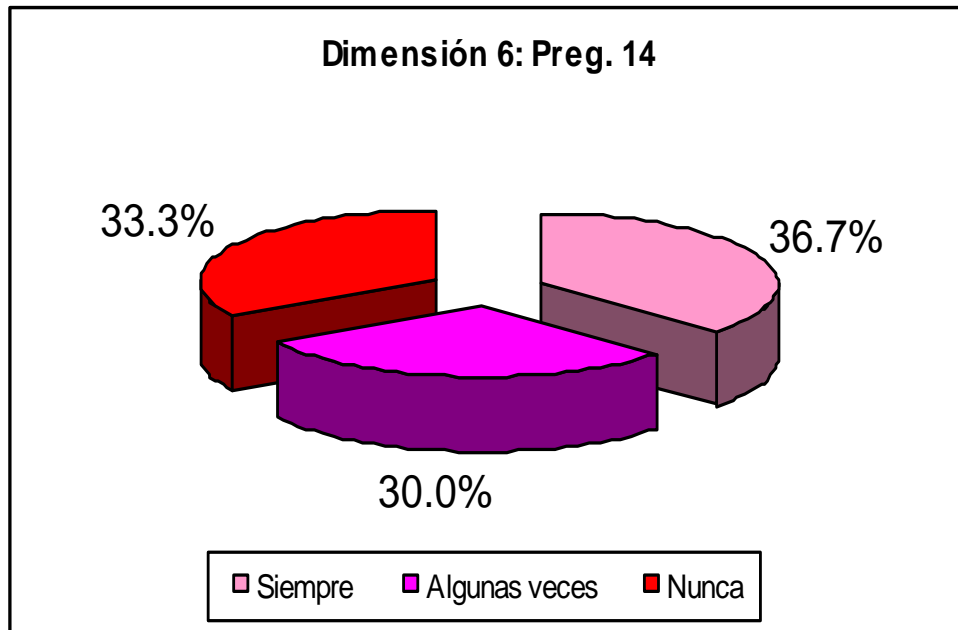
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	11	11	36.7%
b	Algunas veces	9	20	30.0%
c	Nunca	10	30	33.3%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

En este cuadro podemos observar que el 36.7% (11) de internos del penal Sarita Colonia siempre están durmiendo en camarotes, el 30% (9) algunas veces se entienden que lo hacen cuando se desocupa un espacio en las noches por lo que el interno ya cumplió su sentencia o ha sido absuelto, si tienen dinero compran ese espacio y si no lo tienen allí duermen hasta que compre alguien ese espacio, y el 33.3% (10) nunca duerme en camarote es porque duerme en el piso.

GRÁFICO Nº 14



P15. Con que frecuencia usted duerme en el piso

TABLA Nº 15

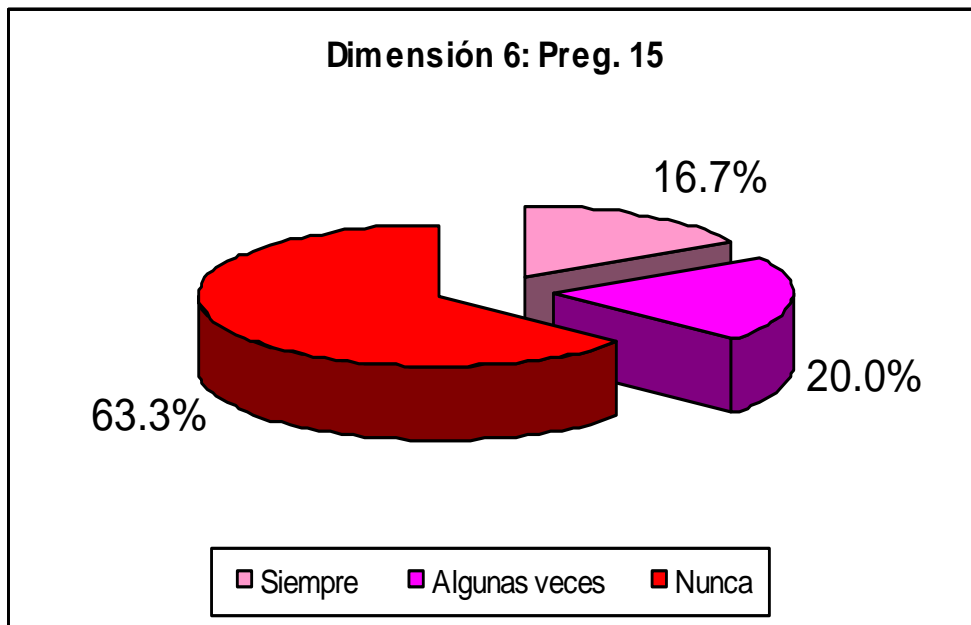
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	5	5	16.7%
b	Algunas veces	6	11	20.0%
c	Nunca	19	30	63.3%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Observamos en este cuadro que el 16.7% (5) siempre están durmiendo en el piso, el 20% (6) algunas veces duermen en el piso, esto se debe a que algunos no cuentan con los recursos para comprar un espacio en los camarotes, y porque consumen pasta toda la noche mandándoles a dormir a las escaleras, y el 63.3% (19) dicen que nunca duermen en el piso es porque duermen en un camarote o una cama adecuada.

GRÁFICO Nº 15



Dimensión 7: Prisión Preventiva

P16. Para usted quien es el que ordena la prisión preventiva

TABLA Nº 16

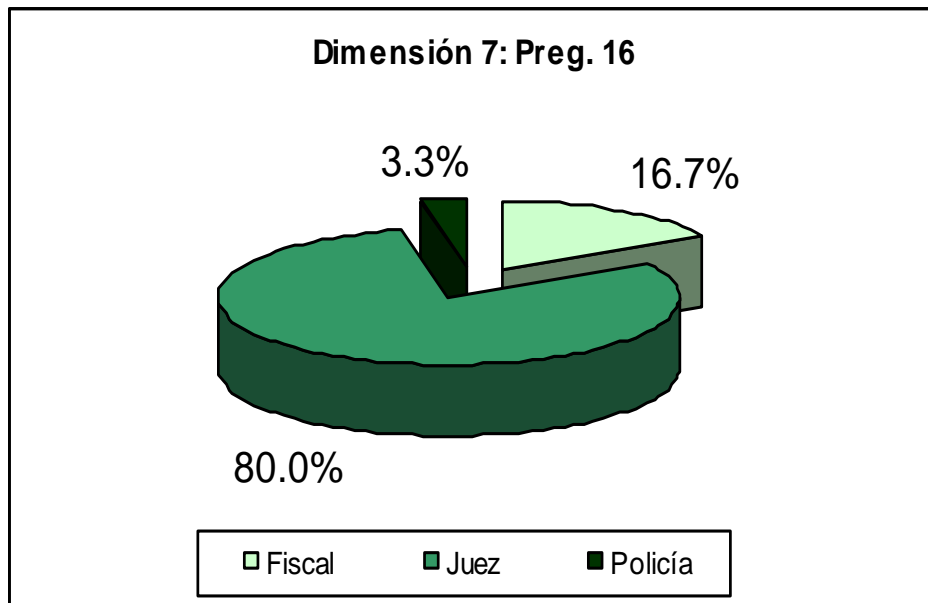
		F _i	F _i	h _i %
a	Fiscal	5	5	16.7%
b	Juez	24	29	80.0%
c	Policía	1	30	3.3%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Podemos observar que los internos tienen un alto índice de conocimiento acerca de un proceso penal, como lo observamos en el cuadro estadístico al mencionar que el 16.7% (5) menciona que el fiscal es el que ordena la prisión preventiva siendo una respuesta errónea, dando como respuesta acertada el 80% (24) que el juez es el que ordena la prisión preventiva, y el 33.3% (1) dice que es la policía siendo una respuesta errónea. Podemos observar que ellos muestran un interés muy alto de como se lleva su proceso penal.

GRÁFICO Nº 16



P17. Usted tiene conocimiento de quien es el que solicita la prisión preventiva

TABLA Nº 17

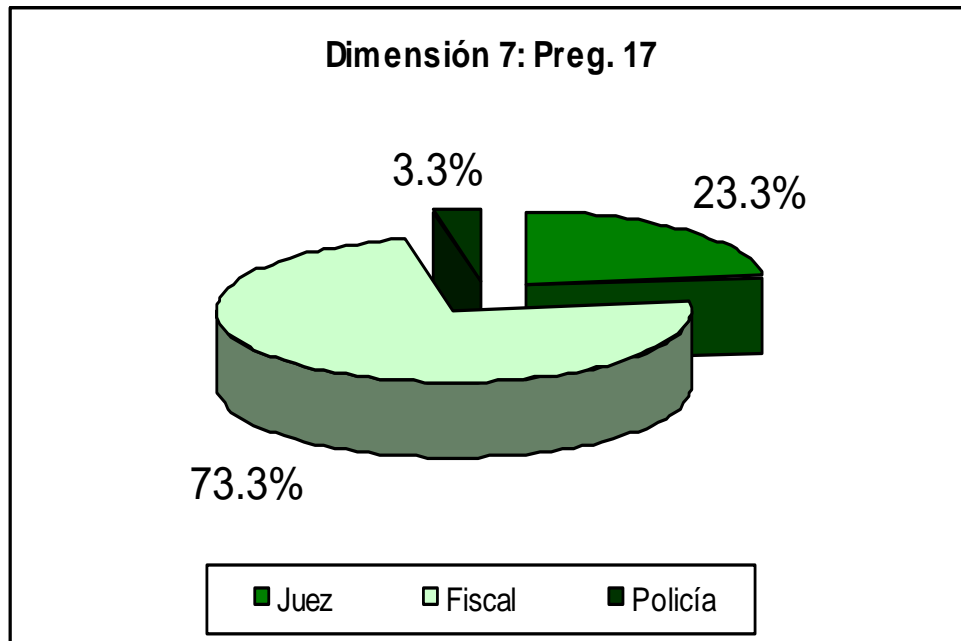
		F _i	F _i	h _i %
a	Juez	7	7	23.3%
b	Fiscal	22	29	73.3%
c	Policía	1	30	3.3%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Los internos se muestran muy interesados en su proceso penal, ellos tienen conocimiento que es el fiscal quien solicita la prisión preventiva y lo observamos en el cuadro, el 23.3% (7) dice que es el juez quien solicita la prisión preventiva dando como respuesta equivocada, el 73.3% (22) dice que es el fiscal, demostrando un alto conocimiento acerca de su proceso penal al dar una respuesta acertada, el 3.3% (1) menciona a la policía siendo errónea la respuesta.

GRÁFICO Nº 17



Dimensión 8: Políticas de Estado

P18. En que medida usted se encuentra conforme con la infraestructura de este penal

TABLA Nº 18

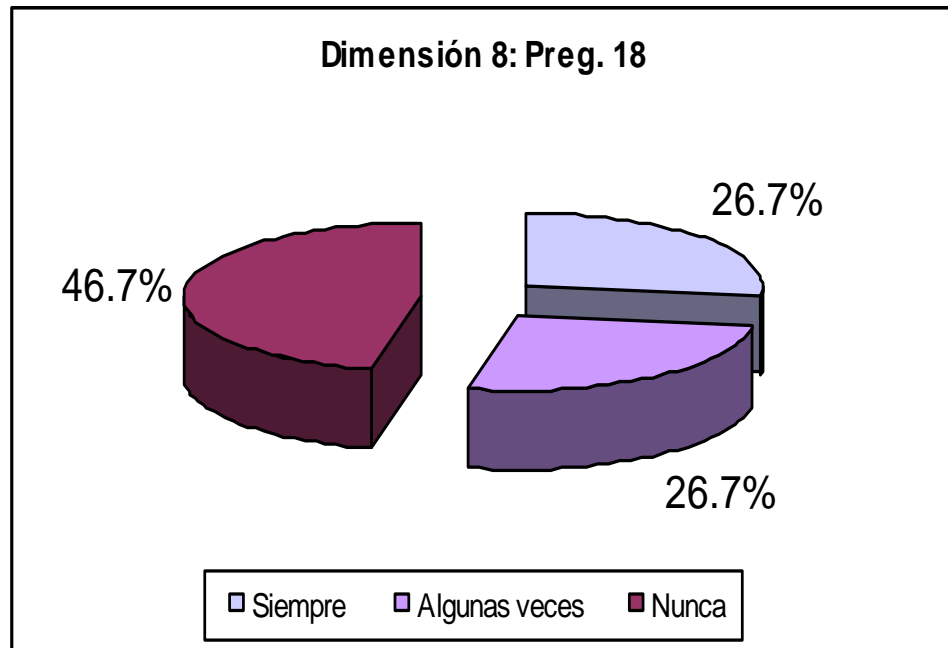
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	8	8	26.7%
b	Algunas veces	8	16	26.7%
c	Nunca	14	30	46.7%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

Observamos en este cuadro que el 26.7% (8) siempre están conforme con la infraestructura del penal, el 26.7% (8) algunas veces, y 46.7% (14) nunca están de acuerdo con la infraestructura, es difícil estar conforme con la infraestructura del penal al saber que viven en hacinamiento y que no tienen un espacio adecuado para descansar.

GRÁFICO Nº 18



P19. En que medida usted se encuentra conforme con los servicios educativos que brinda este penal

TABLA Nº 19

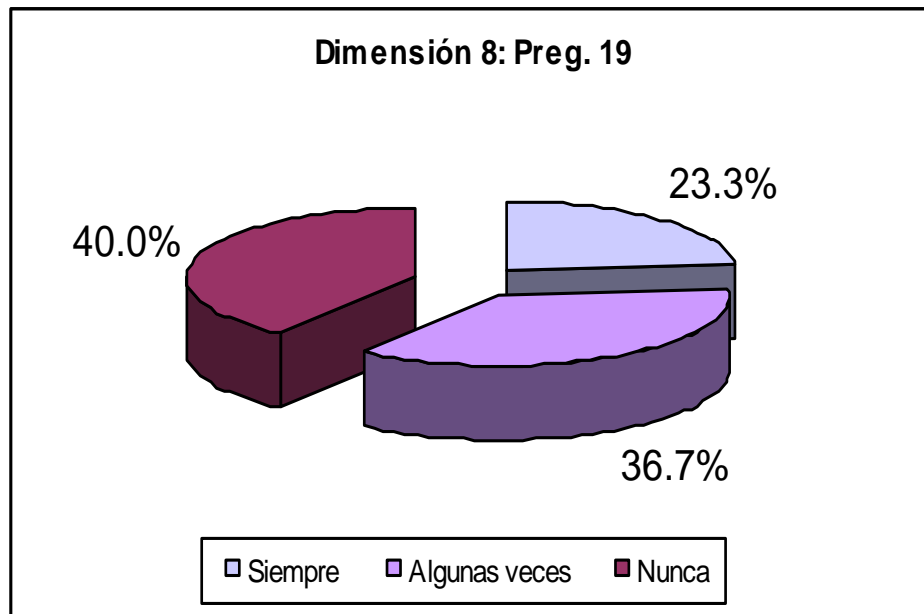
		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	7	7	23.3%
b	Algunas veces	11	18	36.7%
c	Nunca	12	30	40.0%

Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

A pesar del hacinamiento los servicios educativos han mejorado en el penal, los internos se han involucrado más en las actividades educativas participando en los talleres de carpintería, panadería, cerámica, textilería, estudiando algunos su primaria, no es suficiente falta mucho por mejorar, la encuesta hace referencia que el 23.3% (7) se encuentra conforme con los servicios educativos, el 36.7% (11) algunas veces, y el 40% (12) responde nunca estar conforme con los servicios educativos.

GRÁFICO Nº 19



P20. Con que frecuencia usted dispone de trabajo en este pabellón

TABLA Nº 20

		Fi	Fi	hi%
a	Siempre	7	7	23.3%
b	Algunas veces	12	19	40.0%
c	Nunca	11	30	36.7%

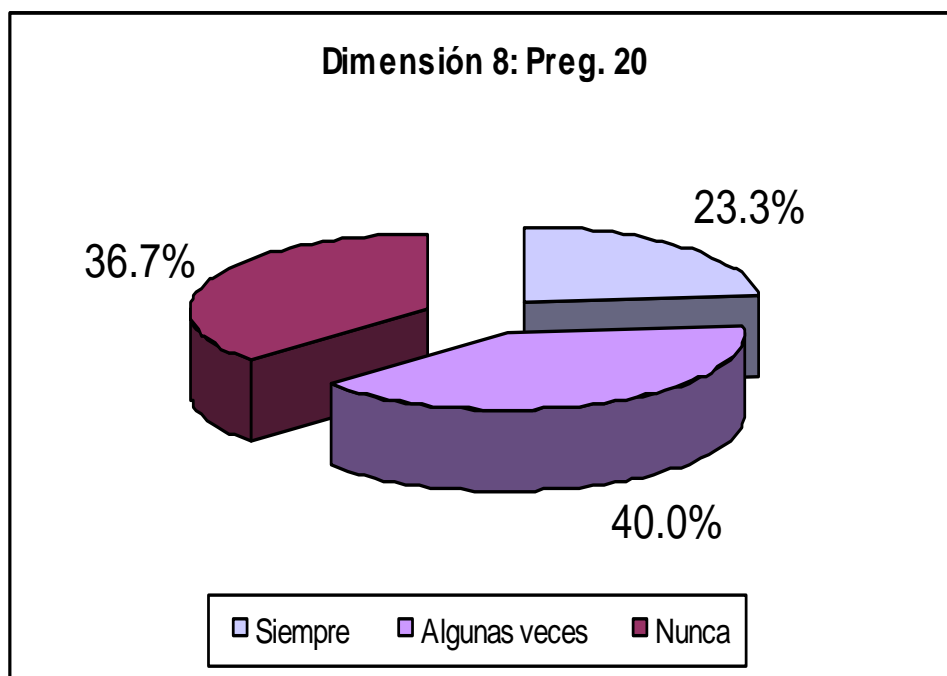
Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

El mismo pabellón genera sus propios recursos, pudimos observar que adentro hay pequeños restaurantes, bodegas y personas que venden comida, pasteles, gelatinas, y productos que producen en sus talleres generando de esta manera trabajo para los internos, y lo demuestra la encuesta, el 23.3% (7) menciona que siempre dispone de trabajo dentro del pabellón, el 40% (12) algunas veces entendiendo que el mayor movimiento de trabajo en el pabellón se origina en los días de visita que se son los días miércoles y sábado visita de mujeres y los domingos visita de varones y el 36.7% (11) nunca dispone de trabajo, es porque la visita o los familiares y amigos los sostienen dándoles

propinas o ellos mismos tienen dinero o no les gusta trabajar y prefieren que la familia les sostenga.

GRÁFICO Nº 20



P21. En que medida usted se encuentra de acuerdo con la ley de la prisión preventiva

TABLA Nº 21

		F _i	F _i	h _i %
a	Siempre	2	2	6.7%
b	Algunas veces	10	12	33.3%
c	Nunca	18	30	60.0%

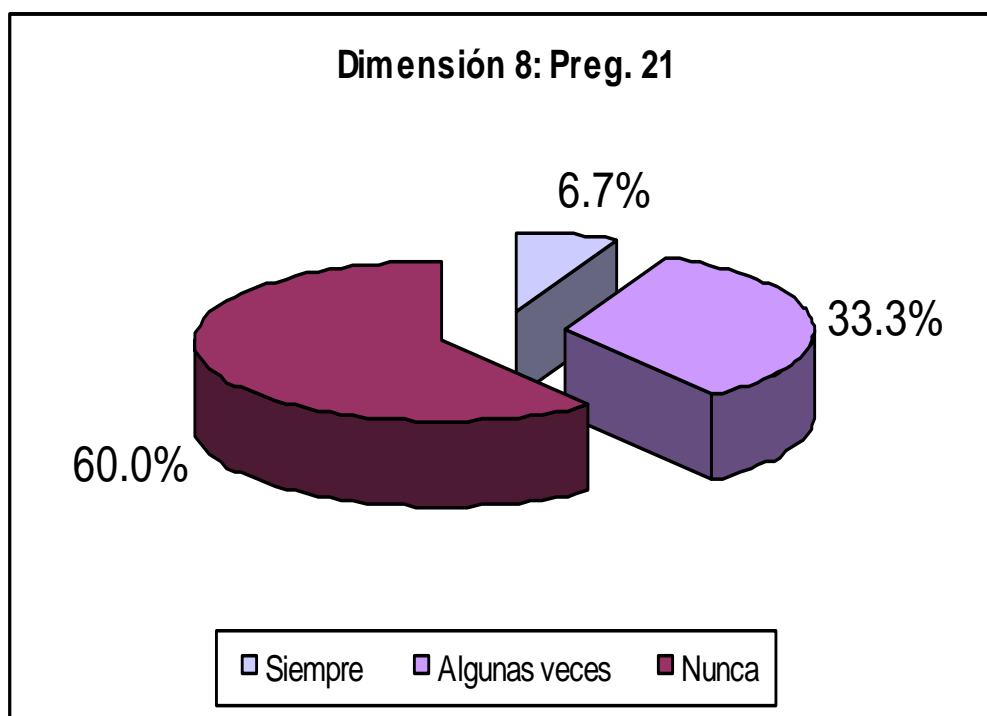
Fuente: Cuestionario de preguntas a internos del penal Sarita Colonia.

Análisis e interpretación

En los penales del Perú de acuerdo a las estadísticas del INPE , encontramos que hay un 39.88% de internos con prisión preventiva esperando sentencia

siendo una de las principales causas del hacinamiento, hicimos esta pregunta para conocer de cerca lo que piensan los internos del penal Sarita Colonia y encontramos que el 6.7% (2) se encuentra de acuerdo con la ley de la prisión preventiva, porque muchos de ellos han sido capturados en flagrancia, el 33.3% (10) mencionan algunas veces es porque siguen una investigación y son culpables esperando una sentencia, y el 60% (18) menciona no estar de acuerdo, porque sienten que es un exceso de parte de los jueces ya que muchos de ellos son inocentes, otros que no son parte de dichos delitos y que solamente se tratan de coincidencias, otros esperan un debido proceso y consideran que deben llevar su investigación en libertad.

GRÁFICO Nº 21



CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. Contrastación de los resultados

El presente trabajo de investigación se inició con el problema general donde argumentamos cuáles eran los factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal “Sarita Colonia”, 2017- 2018 ubicado en la región Callao, encontrando que dicho penal era uno de los más hacinados del Perú debido al incremento de la delincuencia y la falta de políticas de Estado de infraestructura, educación seguridad y prevención, planteándonos como una hipótesis general para iniciar nuestro trabajo de investigación si “la prisión preventiva y la falta de políticas claras del Estado, son factores causantes del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017 – 2018”, encuestando a 30 internos del pabellón de mínima observación, pidiéndoles que respondan con mucha sinceridad las preguntas formuladas marcando la alternativa que crea conveniente en su persona.

Al finalizar nuestra encuesta, usando un cuestionario de 21 preguntas, encontramos ciertos hallazgos en las respuestas de los internos el cual procedimos a un análisis detallado de cada respuesta encontrando que el 60% de los internos respondió que nunca se va a encontrar de acuerdo con la ley de la prisión preventiva, este resultado nos advierte que hay un descontento muy grande de parte de los internos por el uso excesivo de esta medida cautelar, el INPE en sus estadísticas mencionan que en todos los penales del Perú hay un 39.88% de internos con prisión preventiva, de esta cantidad de internos privados de su libertad muchos van a salir absueltos en sus proceso y todo esto producido por nuestras mismas autoridades, los jueces, por tomar decisiones a la ligera sin otorgar un análisis más profundo y detallado de cada denuncia de acuerdo a ley como lo señala el nuevo código procesal penal en su artículo 268º acerca de los presupuestos de la prisión preventiva, para saber si los internos tienen conocimiento de sus proceso y como llegaron hacer internados en el penal les preguntamos, si ellos tenían conocimiento de quien es el que solicita la prisión preventiva (pregunta 17) respondieron un

73.3% que es el fiscal el que lo solicita, también les preguntamos (pregunta 16) quien es el que ordena la prisión preventiva dándonos como respuesta el juez un 80% de los internos, entendiendo que el interno está muy pendiente de su proceso penal mostrando un alto índice de conocimiento de como se canaliza un proceso penal hasta llegar a una sentencia.

Muchos de los internos no se encuentran conformes con la infraestructura del penal Sarita Colonia (pregunta 18) ya que no pueden descansar con tranquilidad, el 46.7% de los encuestados dice que nunca va a estar de acuerdo con la infraestructura porque faltan camas, espacios para recrearse y realizar trabajos, muchos duermen en el piso (pregunta 15) mencionando que el 16.7% siempre está durmiendo en el piso y en camarote (pregunta 14) el 36.7% responde que siempre están durmiendo en camarote, cuando hicimos la descripción del problema de nuestro trabajo de investigación mencionamos todos estos problemas que se venían presentando dentro del penal Sarita Colonia, con la constatación de los hechos pudimos observar que efectivamente los internos no tienen espacios para descansar trabajar y recrearse siendo un pabellón de primerisos tiene este tipo de dificultades, les pregunte cuantos dormían en una celda y me respondieron un promedio de 30 personas, que en las noches armaban los camarotes de 3 pisos donde dormían 2 por cama y los demás tendían colchones en el piso y en las mañanas lo desarmaban llevándolos a un deposito; preguntándoles si dormían en una cama adecuada (pregunta 13) el 40% respondió que siempre duermen en una cama adecuada, entendiendo que se refiere a que algunos duermen en camarote y otros en las celdas donde existen 4 camas de concreto un baño al medio y encima del baño una cama adaptado para descansar, son los únicos que pueden descansar durante el día los demás están sentados en las alas donde hay 2 televisores por ala, de pantalla plana, espacios que son enchapados de mayólicas tanto el piso como las paredes todo esto lo hicieron los mismos internos con sus aportes semanales que realizan de 15 soles y los ingresos que cobran a los pabellones de 1000 soles, los mismos internos mantienen el pabellón limpio baldeando todo el pabellón con detergente y lejía antes de cada visita que son los miércoles y sábado de mujeres y domingos de varones, debido a este exigente trabajo de limpieza

han podido controlar y evitar todo tipo de enfermedades producidas por el hacinamiento, y a las campañas de información de enfermedades infecciosas que promueve el INPE como lo expresan los mismos internos (pregunta 1) con que frecuencia reciben información que en este pabellón existe TBC, el 43.3% respondió que siempre están recibiendo información y el 50% respondió algunas veces, también lo afirma (pregunta 2) de la encuesta si a menudo reciben charlas informativas de como se contagia el VIH el 30% dijo que siempre y el 60% respondió algunas veces, entendiendo que debido al tiempo y ingreso al penal del reo, han sido informados y que el INPE tiene un cronograma de actividades para informar y prevenir dichas enfermedades.

Debido a la cercanía del penal al mar y a la humedad que se presenta dentro del pabellón existen algunos síntomas de enfermedades respiratorias como la bronquitis (pregunta 3) que el 10% siempre se está enfermando de bronquitis el 40% algunas veces; de neumonía (pregunta 4) contestaron el 3.3% que siempre están padeciendo de neumonía y algunas veces el 6.7%; algunos contrajeron el asma (pregunta 5) respondiendo que siempre lo están padeciendo 13.3% y el 6.7% algunas veces, vemos que por más que el interno se cuide siempre va a existir de estas enfermedades respiratorias ya que todos se encuentran en un ambiente cerrado sin una adecuada ventilación y duermen en el piso.

El no tener un debido proceso, el estar encerrado, el no poder estar con la familia, no tener un espacio donde descansar con comodidad y espacios adecuados de recreación, más las enfermedades infecciosas y respiratorias que se producen en el pabellón conlleva a padecer de enfermedades psicológicas, mostrando un alto nivel de estrés (pregunta 6) como lo indica la encuesta que al 36.7% el estar encerrado siempre le produce estrés y al 63.3% algunas veces cada uno es consciente en el estado que se encuentra y tratan de refugiarse en las actividades que organiza el INPE como los talleres de carpintería, panadería, cerámica, y otros de esta manera se distraen pero no es lo suficiente porque muchos piensan en sus familia y les produce ansiedad (pregunta 7) como lo señala la encuesta, que al 36.7% el no poder ver a su familia le produce ansiedad y al 56.7% algunas veces,

ocasionándoles a algunos de ellos el pensar en quitarse la vida (pregunta 8) indicando en la encuesta que el 3.3% siempre está pensando en quitarse la vida y el 10% algunas veces, observando que los niveles de enfermarse psicológicamente son muy altos ya que del estrés pasamos a la ansiedad y de allí al suicidio.

Muchos buscan refugiarse en las drogas, si antes de llegar al penal consumían drogas aun lo van hacer con más fuerza dentro del penal destruyendo su vida económica y familiar otros aprenden a consumir drogas dentro del penal empezando por la marihuana (pregunta 9) y lo refleja la encuesta que el 6.7% siempre está consumiendo marihuana y el 13.3% lo hace algunas veces, de algunos su adicción es descontrolada buscan lo más económica que es el fumar pasta (pregunta 10), el 3.3% indica que siempre está consumiendo pasta, son los sin zapatos como lo llaman ellos, que venden todo lo que les llega a sus manos con tal de satisfacer su adicción, siendo también los que duermen en las escaleras porque fuman todas las noches y el día, duermen poco y se les puede apreciar que su estado de desnutrición es muy alto, propensos a contraer TBC Y VIH y padecer de enfermedades respiratorias, también observamos que hay internos que algunas veces consumen cocaína (pregunta 11) indicando la encuesta que el 10% algunas veces consume cocaína.

Cada uno de los internos es responsable de agenciar sus propios recursos económicos ya que tienen obligaciones de pago que cumplir dentro del pabellón y lo realizan trabajando dentro del penal y otros por apoyo de sus familiares, la encuesta refleja que en el pabellón si se genera trabajo (pregunta 20) algunos respondieron el 23.3% que siempre disponen de trabajo dentro del pabellón, es porque disponen de negocios dentro del pabellón como bodegas y restaurantes que venden comida y generan empleo todos los días a los internos y el 40% dice tener algunas veces trabajo dentro del pabellón esto debido a que el mayor movimiento de trabajo dentro del pabellón se realiza durante las visitas ya que los internos tienen la oportunidad de ofrecer sus productos elaborados por ellos en los talleres a las visitas, o entregan a sus familiares para que los vendan afuera del penal, todo esto se está

logrando gracias a los servicios educativos que viene promoviendo el INPE, no es suficiente aún falta mucho por hacer pero la encuesta refleja que hay un avance importante, como lo señala la (pregunta 19) acerca de los servicios educativos que brinda el penal Sarita Colonia, indicando que el 23.3% está siempre conforme con los servicios educativos y el 36.7% algunas veces, no es nada fácil sobrellevar un penal hacinado el trabajo es arduo las necesidades son más altas.

Algunos internos que llevan muchos años en el pabellón, me comentaban que la alimentación había mejorado mucho ya que en la encuesta realizada (pregunta 12) observamos que el 10% dice recibir una alimentación adecuada y el 50% algunas veces, entendiendo que no a todos les va a gustar la comida, pero sí que hay una preocupación por brindar una buena alimentación para prevenir todo tipo de enfermedades, el 40% nunca va estar de acuerdo con la alimentación, muchos porque tienen recursos para comprar sus comida dentro del penal, otros porque no les gusta, otros porque les cae mal, normalmente esto sucede cuando uno es reciente dentro del penal.

Después de haber analizado y contrastado nuestra hipótesis con la encuesta realizada a los internos del penal Sarita Colonia, encontramos que nuestra hipótesis con la realidad de los hechos constatados con nuestra presencia en el penal, no estaban lejos de la realidad que viven los internos a diario, dentro del pabellón de mínima observación, de esta manera obtenemos un trabajo con alto índice de veracidad, quedando confirmado la hipótesis formulada.

Análisis Científico.- Encontramos que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos determino en su artículo 9(3) del pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos determino que, “ La prisión preventiva de las personas que hayan de ser juzgadas no debe ser la regla general”, entendiendo que los jueces deben tener una evaluación de cada solicitud de prisión preventiva de parte de la fiscalía con mucho criterio lógico e independencia de acuerdo a los presupuestos mencionados en el artículo 268 del nuevo código procesal penal , garantizando de esta manera un debido proceso.

CONCLUSIONES

Después de haber terminado nuestro trabajo de investigación, llego a las siguientes conclusiones:

- _ Uno de los causantes principales del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia es la prisión preventiva y la falta de infraestructura, debido al incremento de la delincuencia y al uso excesivo de esta medida cautelar.
- _ Las políticas de estado no han sido suficientes en educación, infraestructura seguridad y prevención para lograr una buena resocialización del interno, y prevenir actos delincuenciales.
- _ La prisión preventiva ocasiona graves problemas psicológicos en los internos que van desde el estrés, la ansiedad hasta querer suicidarse.
- _ La corrupción siempre está presente dentro de los penales y lo podemos afirmar, porque muchos internos afirmaron que consumen drogas dentro del penal.

RECOMENDACIONES

- _ La prisión preventiva debe ser de carácter excepcional mas no la regla general.
- _ Si queremos reducir el hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia, debemos empezar por la educación, implementando y mejorando los programas educativos dentro y fuera del penal.
- _ Como política de estado se deben construir y remodelar más penales acondicionándoles de acuerdo a la población penitenciaria de cada región.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CARRANZA, Elías, (2015). Sistemas Penitenciarios y las alternativas a la Prisión en América Latina y el Caribe, Buenos Aires-Argentina, Ediciones La Palma.
- Código Penal. Edición 2018, Lima, Jurista Editores.
- Eduardo, T. (2014). Beneficios penitenciarios, 2da edición, Lima-Perú, Editorial Moreno.
- Gran biblioteca universal. (2014). 1ra edición, España, Visual Ediciones.
- Noel, M, (2015). Hacinamiento penitenciario en América Latina: Causas y estrategias para su reducción, 1ra edición, Mexico.
- Zelayaran, M. (2015). Metodología de investigación jurídica, Lima-Perú, Ediciones Jurídicas.

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

- <https://www.inpe.gob.pe/normatividad/estad%C3%ADstica/988-informe-mayo-2018/file.html>
- https://elpais.com/internacional/2013/07/02/actualidad/1372718415_215919.html
- <http://www.corteidh.or.cr/tablas/24430.pdf>
- <https://www.americatv.com.pe/noticias/actualidad/puno-expenal-yanamayo-fue-remodelado-y-recibira-reos-comunes-n232461>
- <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/10/4900/5.pdf>
- <http://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2011/076A.asp>
- <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/CONF.213/16> 22 Idem. HACINAMIENTO PENITENCIARIO.indd 21 10/21/15 1:37 PM 22 COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS
- <http://www.inej.edu.ni/wp-content/uploads/2012/09/Situaci%C3%B3n-penitenciaria-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe.pdf>
- https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cortesuprema/s_cortes_suprema_home/as_inicio/as_enlaces_destacados/as_imagen_prensa/as_n

otas_noticias/2018/cs_n-aprueban-plan-de-descarga-procesal-por-emergencia

- https://www.esan.edu.pe/publicaciones/2015/12/2017/libroapp_sistema_penitenciario_solucion_inseguridad.pdf
- <http://www.gacetajuridica.com.pe/laley-adjuntos/INFORME-LA-JUSTICIA-EN-EL-PERU.pdf>
- http://repository.udem.edu.co/bitstream/handle/11407/4193/T_MDP_19.pdf?sequence=1
- <http://www.pensamientopenal.com.ar/system/files/2014/12/doctrina30952.pdf>

ANEXOS

Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
General ¿Cuáles son los factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal "Sarita Colonia" ubicado en la región Callao, 2017 - 2018?	General Identificar si el mandato de prisión preventiva es un factor causante del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao, 2017 - 2018.	General La prisión preventiva y la falta de políticas claras del Estado, son los factores causantes del hacinamiento penitenciario en el penal "Sarita Colonia" del Callao, 2017 - 2018.	Dependiente: Hacinamiento en los centros penitenciarios	Tipo: Sustantivo Enfoque: Cuantitativo Nivel: Descriptivo - simple. Diseño: No experimental
Específico - ¿De qué manera el mandato de prisión preventiva es causante del hacinamiento en el penal Sarita Colonia del Callao 2017 - 2018? - ¿En qué medida las políticas de Estado son causantes del hacinamiento en el penal Sarita Colonia del Callao 2017 - 2018?	Específico - Describir de que manera el mandato de prisión preventiva es causante del hacinamiento en el penal "Sarita Colonia" del Callao 2017 - 2018. - Describir en qué medida las políticas de Estado son causantes del hacinamiento en el penal "Sarita Colonia" del Callao, 2017 - 2018.	Específico - El mandato de prisión preventiva es el causante del hacinamiento en el penal "Sarita Colonia" del Callao, 2017 - 2018. - La falta de políticas claras de Estado, son causantes del hacinamiento en el penal "Sarita Colonia" del Callao, 2017 - 2018.	Independientes: Factores causales del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao 2017 - 2018	Población: Penal Sarita Colonia 3055 internos Pabellón: Mínima Observación población 900 presos. Encuesta: 30 Internos



**ENCUESTA PARA EVALUAR LOS FACTORES
CAUSANTES DEL HACINAMIENTO EN EL PENAL SARITA COLONIA
CALLAO, 2017 – 2018**

Buscando información acerca del hacinamiento en los penales del Perú encontré que el penal Sarita Colonia era el más hacinado del país; debido a la cercanía de mi residencia, me motivó realizar la investigación en dicho penal, con el objetivo de identificar los factores causantes del hacinamiento penitenciario en el penal Sarita Colonia del Callao 2017 – 2018, escogiendo el pabellón de mínima observación, que alberga a una población de 900 internos, ubicamos el pasillo 2B que cuenta con 150 internos, como muestra de nuestra investigación decidimos encuestar a 30 internos, para aplicar una encuesta a través de un cuestionario con preguntas cerradas, al cual les pedimos responder con sinceridad marcando la alternativa que crees la correcta.

DIMENSIONES	PREGUNTAS
1 Enfermedades Infecciosas	1) Con que frecuencia usted recibe información que en este pabellón existe TBC a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca 2) Usted a menudo recibe charlas informativas de como se contagia el VIH a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca

<p style="text-align: center;">2</p> <p>Enfermedades Respiratorias</p>	<p>3) Con que frecuencia usted se enferma de bronquitis</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>4) Durante este tiempo de estadía usted a padecido de neumonía</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>5) Durante su internamiento en este penal usted contrajo el asma</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>
<p style="text-align: center;">3</p> <p>Enfermedades Psicológicas</p>	<p>6) El estar encerrado le produce estrés</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces C) Nunca</p> <p>7) El no poder ver a su familia le produce ansiedad</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>8) Durante su estadía en este penal usted ha pensado en quitarse la vida</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>
<p style="text-align: center;">4</p> <p>Adicciones</p>	<p>9) Con que frecuencia usted consume marihuana</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>10) Con que frecuencia usted consume pasta</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>11) Con que frecuencia usted consume cocaína</p> <p style="padding-left: 40px;">a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>

<p>5</p> <p>Alimentación</p>	<p>12) La alimentación que usted recibe a diario en este lugar es la adecuada para mejorar su nutrición</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>
<p>6</p> <p>Celdas</p>	<p>13) Usted duerme en una cama adecuada</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>14) Con que frecuencia usted duerme en camarote</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>15) Con que frecuencia usted duerme en el piso</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>
<p>7</p> <p>Prisión Preventiva</p>	<p>16) Para usted quien es el que ordena la prisión preventiva</p> <p>a) El fiscal b) El juez c) La policía</p> <p>17) Usted tiene conocimiento de quien es el que solicita la prisión preventiva</p> <p>a) El juez b) El fiscal c) La policía</p>
<p>8</p> <p>Políticas de Estado</p>	<p>18) En que medida usted se encuentra conforme con la infraestructura de este penal</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>19) En que medida usted se encuentra conforme con los servicios educativos que brinda este penal</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>20) Con que frecuencia usted dispone de trabajo en este pabellón</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p> <p>21) En que medida usted se encuentra de acuerdo con la ley de la prisión preventiva</p> <p>a) Siempre b) Algunas veces c) Nunca</p>

POBLACIÓN PENITENCIARIA: PENAL SARITA COLONIA DEL CALLAO

OCTUBRE 2018

POBLACIÓN GENERAL	PROCESADOS	SENTENCIADOS
3107	1069	2038

Fuente: INPE



Análisis e Interpretación:

En el mes de mayo 2018 la población penitenciaria en el penal Sarita Colonia era de 3055 internos de acuerdo a las estadísticas publicadas por el INPE en su página web, buscamos datos objetivos haciendo todos los trámites respectivos y nos entregaron información hasta el mes de octubre, observando que la población penitenciaria va en aumento, ya que pudimos observar que se incrementó a 3107 internos, aumentando 52 internos en 5 meses.



PERÚ

Ministerio de
Justicia

Instituto
Nacional Penitenciario

Oficina General de
Administración

Lima,

08 ENE 2019

CARTA N° 002 -2019-INPE/09

Señor:

DIAZ RIOS CESAR AUGUSTO

Sector D1, Mz.U3, Proyecto Piloto Pachacútec, Ventanilla
Callao

Asunto : Respuesta a solicitud de información pública

Referencia : a) Solicitud de fecha 21.12.2018
b) Oficio N°001-2019-INPE/07.04

Estimado Señor:

Me dirijo a usted en atención a su solicitud de acceso a la información pública presentado, según documento de referencia, conforme al trámite previsto en la Ley N° 27806 "Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública" y su Modificatoria, a través del cual solicita se le brinde información.

Al respecto, el Jefe de la Unidad de Estadística de la Sede Central, remite la información disponible, para lo cual previamente a la entrega de la información, deberá abonar la cantidad de S/0.10 nuevos soles por cada folio, de acuerdo a lo establecido en el TUPA, trámite único de procesos administrativos de la institución, siendo un total de (004) folio.

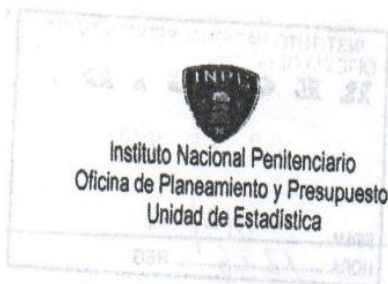
Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle muestras de consideración y estima.

Atentamente,



Virginia Rojas

VIRGINIA ROJAS ROJAS
JEFE
OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN
INPE



" Año del diálogo y la reconciliación nacional"

INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO
OFICINA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO
UNIDAD DE ESTADÍSTICA
VERSIÓN 1.0.0.0



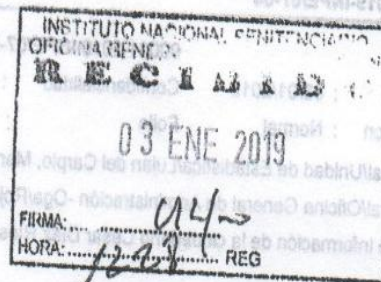
Lima, 03 de enero de 2019

OFICIO N° 001 - 2019 -INPE/07-04

Lic.

VIRGINIA ROJAS ROJAS

Jefa de la Oficina General de Administración
Presente.-



Asunto: Solicitud de información de la ciudadano
Cesar Díaz Ríos.

Referencia : a). OF N° 1245-2018-INPE/09

Es grato dirigirme a usted, en atención al documento de la referencia, en remitir información estadística concerniente al E.P Callao, solicitado por el ciudadano Cesar Augusto Díaz Ríos, se procesó y analizo al mes octubre 2018. Se adjunta los cuadros estadísticos.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente,



ING. FRANCIS A. LUJAN DEL CAÑO
JEFE
UNIDAD DE ESTADÍSTICA

GUIA DESTINO N° 2018-001-047422

Documento : Oficio 00001-2019-INPE/07-04

Documento : Oficio 00001-2019-INPE/07-04
Fecha Doc. : 03/01/2019 Confidencialidad : Normal
Tipo Atencion : Normal Folio : 0
Remitido por : Sede Central/Unidad de Estadística/Lujan del Carpio, Marcos Antonio
Dirigido a : Sede Central/Oficina General de Administración -Oga/Rojas Rojas, Virginia Elena
Asunto : Solicitud de información de la ciudadano Cesar Díaz Ríos.
Obs. :

SEDE CENTRAL

01	Presidencia	09-02	Unid. Contabilidad y Tesorería	19	Of. Regional sur
02	Vicepresidencia	09-03	Unid. de Logística	20	Of. Regional Centro
03	Tercer Miembro	10	Of. Sistemas de Información	21	Of. Regional nor Oriente
04	Secretaría General	11	Of. de Infraestructura Penitenciario	22	Of. Regional sur Oriente
04-01	Of. de Prensa e Imagen Inst.	12	Dir. de Tratamiento Penitenciario	23	Of. Regional Oriente
05	Ora. de Control Institucional	13	Dir. Registro Penitenciario	24	Of. Regional Altiplano
06	Of. Asuntos Internos	14	Dir. Seguridad Penitenciario	25	Cepad
07	Of. Planeamiento y Presupuesto	15	Dir. Medio Libre	26	Coad
08	Of. de Asesoría Jurídica	16	Caneco	27	Cafae
09	Of. Gral. de Administración	17	Of. Regional Norte	28	Otros
09-01	Unid. de r. hh.	18	Of. Regional Lima		

ACCION

01	Conocimiento y Fines	05	Ejecución	09	Proyectar Resolución	13	Para Custodia
02	Evaluación	06	Verificación	10	Archivo	14	Autorizar
03	Informe	07	Investigar	11	Otros	15	Procesar
04	Opinión	08	Proyectar Respuesta	12	Atender Urgente	16	Resolver Directamente

TRAMITE

N° Doc.	De	Para	Env.	Accion	Fecha	V°B° y Sello
00001-2019-INPE/07-04	Sede Central/Unidad de Estadística	Sede Central/Oficina General de Administración -Oga	Orig.	001		

Documentos Referenciados :

Oficio

01245-2018-INPE/09

2018-001-047422

ESTADÍSTICAS PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DEL CALLAO

Solicitado: Cesar A. Díaz Ríos.

Periodo: Octubre - 2018

POBLACIÓN PENAL POR SITUACIÓN JURIDICA Y SEXO

TOTAL GENERAL			PROCESADOS			SENTENCIADOS		
TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
3,107	3,107	0	1,069	1,069	0	2,038	2,038	0

FUENTE: Unidades de Registro Penitenciario
ELABORACIÓN: INPE / Unidad de Estadística

POBLACIÓN PENAL POR TIPO DE DELITO GENERICO, SEGUN SITUACIÓN JURIDICA Y SEXO

DELITO	TOTAL	PROCESADOS		SENTENCIADOS	
		HOMB.	MUJ.	HOMB.	MUJ.
TOTAL	3,107	1,069	0	2,038	0
DELITOS CONTRA LA VIDA EL CUERPO Y LA SALUD	207	71	0	136	0
HOMICIDIO SIMPLE	84	15	0	69	0
HOMICIDIO CALIFICADO - ASESINATO	69	35	0	34	0
PARRICIDIO	8	1	0	7	0
LESIONES GRAVES	11	2	0	9	0
LESIONES LEVES	3	1	0	2	0
OTROS	32	17	0	15	0
DELITOS CONTRA EL HONOR	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA FAMILIA	53	0	0	53	0
INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION ALIMENTARIA	53	0	0	53	0
OTROS	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA LIBERTAD	377	151	0	226	0
VIOLACION SEXUAL	33	12	0	21	0
VIOLACION SEXUAL DE MENOR DE EDAD	186	71	0	115	0
VIOLACION SEXUAL DE MENOR DE EDAD SEGUNDA DE MUERTE O LESION GRAVE	0	0	0	0	0
VIOLACION A PERSONA EN ESTADO DE INCONSCIENCIA O EN LA IMPOSIBILIDAD DE RESISTIR	13	5	0	8	0
ACTOS CONTRA EL PUDOR EN MENORES DE 14 AÑOS	88	42	0	46	0
PROXENETISMO	1	0	0	1	0
SECUESTRO	6	3	0	3	0
OTROS	50	18	0	32	0

Van...

...Vienen

DELITO	TOTAL	PROCESADOS		SENTENCIADOS	
		HOMB.	MUJ.	HOMB.	MUJ.
DELITOS CONTRA EL ORDEN ECONOMICO	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO	1,227	396	0	831	0
HURTO SIMPLE	5	1	0	4	0
HURTO AGRAVADO	55	6	0	49	0
ROBO AGRAVADO	940	304	0	636	0
ESTAFA	6	2	0	4	0
EXTORSION	11	6	0	5	0
HURTO DE GANADO	0	0	0	0	0
RECEPTACION	1	1	0	0	0
APROPIACION ILICITA COMUN	1	1	0	0	0
OTROS	208	75	0	133	0
DELITOS CONTRA LA CONFIANZA Y LA BUENA FE EN LOS NEGOCIOS	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LOS DERECHOS INTELECTUALES	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO CULTURAL	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA EL ORDEN FINANCIERO Y MONETARIO	7	5	0	2	0
FALSIFICACION DE BILLETES O MONEDAS	2	0	0	2	0
OTROS	5	5	0	0	0
DELITOS CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA	1190	428	0	762	0
TRAFICO ILICITO DE DROGAS - FORMAS AGRAVADAS	345	113	0	232	0
TENENCIA ILEGAL DE ARMAS	157	58	0	99	0
MICROCOMERCIALIZACION O MICROPRODUCCION	102	38	0	64	0
OTROS	586	219	0	367	0
DELITOS AMBIENTALES	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA TRANQUILIDAD PUBLICA	18	12	0	6	0
DELITO DE TERRORISMO	0	0	0	0	0
ASOCIACION ILICITA PARA DELINQUIR	15	11	0	4	0
OTROS	3	1	0	2	0

Van...



5

... Vienen

DELITO	TOTAL	PROCESADOS		SENTENCIADOS	
		HOMB.	MUJ.	HOMB.	MUJ.
DELITOS CONTRA EL ESTADO Y LA DEFENSA NACIONAL	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LOS PODERES DEL ESTADO Y EL ORDEN CONSTITUCIONAL	0	0	0	0	0
REBELION	0	0	0	0	0
OTROS	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA FE PUBLICA	3	0	0	3	0
FALSIFICACION DE DOCUMENTOS	1	0	0	1	0
FALSIFICACION DE SELLOS, TIMBRES Y MARCAS OFICIALES	0	0	0	0	0
OTROS	2	0	0	2	0
DELITOS CONTRA LA HUMANIDAD	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA VOLUNTAD POPULAR	0	0	0	0	0
DELITOS CONTRA LA ADMINISTRACION PUBLICA	20	4	0	16	0
DELITO TRIBUTARIO (LEY PENAL TRIBUTARIA D.L. 813)	0	0	0	0	0
DELITOS ADUANEROS (LEY 28008)	0	0	0	0	0
LEY PENAL CONTRA EL LAVADO DE ACTIVOS - LEY 27765	0	0	0	0	0
OTROS	5	2	0	3	0

FUENTE: Unidades de Registro Penitenciario
ELABORACIÓN: INPE / Unidad de Estadística



6



№ 004224

[illegible]

Lima, 14 de 01 del 2019



Equipo de Tesorería
(Firma y Sello)

"Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

EXP N° : 03270-2017, 02478-2018

SUMILLA: Copia Simple de dos resoluciones

De sentencias de prisión preventiva



Señor jefe del Archivo General de la Corte Superior de Justicia del Callao

Tenga usted un cordial saludo de un alumno bachiller de la Universidad Privada de Huánuco Cesar Augusto Diaz Rios , estudiante de Derecho y Ciencias Políticas que se encuentra en estos momentos realizando un trabajo de investigación acerca de la prisión preventiva como factor del hacinamiento en el penal Sarita Colonia – Callao, cuyo trabajo de tesis se encuentra en la fase de observada por la falta de 2 resoluciones de sentencias de prisión preventiva, para ello necesito información real de las resoluciones emitidas por los jueces de internos que se encuentran reclusos en el penal Sarita Colonia.

Considerando.- Que de acuerdo al texto único ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2003-PCM, en el artículo N° 11 - La entidad de la Administración Pública a la cual se haya presentado la solicitud de información deberá otorgarla en un plazo no mayor de siete (7) días útiles; plazo que se podrá prorrogar en forma excepcional por cinco (5) días útiles adicionales, de mediar circunstancias que hagan inusualmente difícil reunir la información solicitada.

Ruego acceda a mi petición por tratarse de un trabajo de investigación que podría ser a futuro de mucho provecho para mejorar las condiciones de hacinamiento, de los internos de dicho penal.

Callao miercoles 10 de abril de 2019

Cesar Augusto Diaz Rios

DNI 25851310

13
1° JUZGADO DE INVESTIGACION PREP TRANSIT- NUEVA SEDE CENTRAL

EXPEDIENTE : 02478-2018-98-0701-JR-PE-11
JUEZ : SOLIS MONTAÑEZ CRISTOBAL ANTONIO
ESPECIALISTA : LARA FLORES MONICA RUTH
IMPUTADO : BRAVO ALARCON, JESUS JAVIER
DELITO : ROBO AGRAVADO
AGRAVIADO : CORDOVA HUERTA, KIMBERLY ALESSANDRA

ACTA DE AUDIENCIA DE PROLONGACIÓN DE PRISION PREVENTIVA

INTRODUCCIÓN:

En el Establecimiento Penitenciario del Callao, 21 de enero del 2019, siendo las 03:18 de la tarde en la Sala de Audiencias asignada al Primer Juzgado de Investigación Preparatoria Transitorio del Callao, dirige la presente Audiencia el señor Juez CRISTOBAL ANTONIO SOLIS MONTAÑEZ, en el expediente N° 02478-2018-98 a efectos de llevarse la AUDIENCIA DE PROLONGACIÓN DE PRISION PREVENTIVA, seguida contra JESÚS JAVIER BRAVO ALARCON en calidad de AUTOR de la presunta comisión del delito Contra el patrimonio - ROBO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, en agravio de KIMBERLY ALESSANDRA CORDOVA HUERTA

Se deja constancia que la audiencia será registrada mediante audio y video, cuya grabación demostrará el modo como se desarrollará la presente audiencia conforme así lo establece el inciso 2, del artículo 361° del Código Procesal Penal, pudiendo acceder a la copia de dicho registro, por tanto, se solicita procedan oralmente a identificarse para que conste en el registro, y se verifique la presencia de los intervinientes convocados a esta audiencia

ACREDITACIÓN DE LOS PRESENTES:

- MINISTERIO PÚBLICO: DRA LILI ULLOA JIMENEZ, Fiscal Provincial del Cuarto Despacho de la Cuarta Fiscalía Provincial Penal Corporativa del callao, con domicilio Procesal Av. Contralmirante Grau 1406 callao, casilla electrónica N° 90636, teléfono: 989070767
- DEFENSA PARTICULAR DEL IMPUTADO: DR MIGUEL HERNAN CABRERA TORRES, con Registro de CAC N° 2094, con domicilio procesal Jr. México 355 callao, con numero celular 999269846, Casilla electrónica 26013
- IMPUTADO JESUS JAVIER BRAVO ALARCON, con DNI N°47014098

DESARROLLO DE LA AUDIENCIA:

- 01':58" JUEZ: Se solicita a la Especialista de Audiencias que se dé cuenta de las notificaciones cursadas o los escritos pendientes. (Conforme queda registrado en audio y video).
- 01':59" ESPECIALISTA DE AUDIENCIAS: da cuenta que todas las partes han sido debidamente notificadas y no hay escritos pendientes. (Conforme queda registrado en audio y video).
- 01':58" JUEZ: Se declara válidamente instalada la presente audiencia y se concede el uso de la palabra al representante del Ministerio Público a fin de que oralice su requerimiento de prolongación de prisión preventiva. (Conforme queda registrado en audio y video). 050
- 03':55" FISCAL: Este Ministerio Público conforme al artículo 274 inciso 1 del Código Procesal Penal solicita la prolongación de prisión preventiva por el plazo de CINCO MESES contra el señor

PODER JUDICIAL DEL PERU
CRISTOBAL ANTONIO SOLIS MONTAÑEZ
JUEZ
1° JUZGADO DE INVESTIGACION PREPARATORIA TRANSITORIO
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO

PODER JUDICIAL DEL PERU
MARISOL YACKELINE SANCHEZ GUERRERO
ESPECIALISTA JUDICIAL DE AUDIENCIAS NCPP
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO

14

JESÚS JAVIER BRAVO ALARCÓN en calidad de **AUTOR** de la presunta comisión del delito Contra el patrimonio – ROBO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, en agravio de **KIMBERLY ALESSANDRA CORDOVA HUERTA** se tiene que el Ministerio Público con fecha 23 de octubre del 2017 solicitó prisión preventiva contra el ahora imputado por el delito de robo agravado ocurrido el día 20 de julio del 2018 el cual fue declarado fundado por el juzgado de investigación preparatoria de turno quien nos dio seis meses a fin de realizarse las diligencias que se detallaron en la formalización de la investigación preparatoria se nos otorgó la prisión preventiva estando en los graves y fundados elementos de convicción conforme se tiene en la carpeta en cual al imputado se le está procesando por el delito de robo agravado en agravio de una menor de edad y con el uso de una réplica de arma de fuego **(Conforme queda registrado en audio y video)**.

06:38" JUEZ: Se corre traslado la defensa técnica del Imputado. **(Conforme queda registrado en audio y video)**.

06:48" DEFENSA TECNICA DEL IMPUTADO: La defensa discrepa con el mayor respecto con lo establecido por el Ministerio Público puesto en primer lugar no se explica y no se menciona cuáles son las circunstancias que importan una especial dificultad o prolongación de la investigación en este proceso estoy casi seguro que es uno de los procesos más comunes seguidos en este distrito judicial este es el de robo agravado ante un inculpado una agraviada y un solo hecho no hay conjuntos de inculpados ni agraviados ni hechos sucesivos **(Conforme queda registrado en audio y video)**.

07:47" JUEZ: se procede a emitir la resolución correspondiente **(Conforme queda registrado en audio y video)**

RESOLUCIÓN N° DOS

Callao veintiuno de enero
del año dos mil diecinueve

AUTOS Y OIDOS: El Requerimiento De Prolongación de prisión preventiva solicitado por la Fiscal Provincial del Cuarto despacho de la cuarta fiscalía provincial penal del callao y.

CONSIDERANDO

PRIMERO: Conforme lo establece el artículo 274 del Código Procesal Penal la prolongación de prisión preventiva es cuando concurren circunstancias que importan una especial dificultad o prolongación de la investigación o del proceso y que el imputado pudiera sustraerse a la acción de la justicia u obstaculizar la actividad probatoria, el plazo de la prisión preventiva podrá prolongarse de acuerdo al literal a) para los procesos comunes hasta por nueve (9) meses adicionales inciso 2. Es Excepcionalmente, El Juez de La Investigación Preparatoria a solicitud del Fiscal podrá adecuar el plazo de prolongación de prisión preventiva otorgado a los plazos establecidos en el numeral anterior, siempre que se presenten en circunstancias de especial complejidad que no fueran advertidas en el requerimiento inicial. Para el cómputo de la adecuación del plazo de prolongación se tomara en cuenta lo previsto en el artículo 275°.

SEGUNDO: A fin de resolver el requerimiento de prolongación de prisión preventiva el juzgador tiene a la mano el acta de audiencia de prisión preventiva que obra en el cuaderno 34 del mismo expediente folios 111 y siguiente verificándose que los hechos que dieron motivo a que se declare fundado en parte le requerimiento de prisión preventiva se suscita en los hechos ocurridos el día 20 de julio del 2018 a horas 7:30 de la noche en circunstancias que la agraviada Kimberly Alessandra Córdova Huerta de 17 años de edad y su enamorado Javier Alonso Gallo Díaz se encontraban Se encontraban sentados en una banca del Parque centenario VIPOI, Callao, cuando la referida menor sacó su celular marca HUAWEI P8


FISCAL PROVINCIAL DEL PERÚ
CRISTÓBAL ANTONIO SOLÍS MONTAÑEZ


MARISOL YACKELINE LA ROSA GUERRERO
ESPECIALISTA JURÍDICA DE AGENCIAS NCPI
CALLAO

15

mostrándole unas imágenes a su enamorado, aparece un sujeto desconocido (ahora identificado como el imputado Jesús Javier Bravo Alarcón, quien después de levantar su polo don demostró el arma de fuego que llevaba en la cintura, exige a la menos agraviada que le hiciera entrega de su celular o le "metía bala", no obstante a estas amenazas, la víctima se negó a entregar su teléfono celular, por lo que el imputado se lo arrebató de las manos, hecho que motivo que la acompañante de La agraviada se enfrascara en una pelea con el imputado, para luego logre retirar se del lugar de los hechos, siendo en esos momentos que la agraviada solicita auxilio a personal policial presente en la zona, amenaza salir a la captura del sujeto, logran ubicarlo, el mismo que al notar la presencia policial, arrojó el teléfono celular de la agraviada al piso, siendo intervenido e identificado como JESUS JAVIER BRAVO ALARCON, que al efectuar el registro personal es detenido expuesto a disposición de la unidad policial competente a este relato de los hechos se verifica de algunos de los elementos de convicción que sustentaron el requerimiento de prisión preventiva fueron y los paso a citar, la declaración del testigo Javier Alonso Gallo Díaz, declaración de la agraviada Kimberly Alessandra Córdova Huerta donde reconoce que el imputado fue que le arrebató el celular así como el certificado Médico Legal N°012352-L(fs. 41) practicado al testigo Javier Alonso Gallo Díaz, quien presenta lesiones recientes ocasionadas por agente conmsso y uña humana, requiriendo 06 días de incapacidad médico legal así también como las actas de nacimiento de los menores Kimberly Alessandra Córdova Huerta y Javier Alonso Gallo Díaz con los cuales se acredita su menoría de edad en el momento de ocurrido los hechos ilícitos

TERCERO: Como bien lo ha sostenido la señora fiscal en la oralización de su requerimiento de prolongación de prisión preventiva manifiesta que efectivamente el imputado utilizó una réplica de arma de fuego que amenazó de muerte a la menor agraviada siendo el otro menor el enamorado de la agraviada quien salió en defensa de esta y posteriormente huyendo del lugar con el bien materia del robo fue intervenido primero por los vecinos y luego por el personal policial y que la pena a imponerse por el delito viene procesando es mayor a cuatro años de pena privativa de libertad conforme a la prognosis de la pena por lo tanto se justificaría la prolongación de la medida coercitiva personal en contra del imputado Jesús Javier Bravo Alarcón asimismo por su parte la defensa técnica del imputado mencionado resistió los argumentos del fiscal mencionando no se justifica toda vez que el tiempo que se le ha otorgado no ha sido suficiente sino que además argumenta la posterior etapa del juicio oral así como el examen del testigo y el examen de peritos en el posterior juzgamiento así como aunado a ello el periodo de vacaciones judiciales no deben ser un obstáculo toda vez que se encuentra un órgano jurisdiccional de emergencia que puede llevar acabo los actos procesales durante la etapa de juzgamiento.

CUARTO: EL juzgador compulsado tantos los argumentos que sustentan el requerimiento de prolongación de prisión preventiva como los argumentos del señor abogado de la defensa técnica de Jesús Bravo Alarcón quien advierte que en este caso particular conforme lo establece el primer inciso del artículo 274 del Código Procesal Penal existe una especial circunstancia y a la vez esta circunstancia incide en su dificultad y es que los agraviados son menores de edad por lo tanto considerar que el imputado Jesús Javier Bravo Alarcón acuda al juzgamiento en libertad constituye un grave riesgo de que estos menores puedan ser intimidados o amenazados por el imputado en el desarrollo de dichos actos procesales más aun cuando verificado de los elementos de convicción de la prisión preventiva y lo que no se ha hecho mención el abogado de la defensa técnica del imputado es que el menor en ese entonces Javier Alonso Gallo Díaz presento resistencia al hecho delictuoso ocasionándose con ello heridas contusas y lesiones en su cuerpo por lo tanto la incidencia y la probabilidad de que exista una amenaza no solo resulta verosímil si no también eminente toda vez que ya hubo un primer enfrentamiento entre ese menor que va ser testigo en la etapa de juzgamiento y el imputado ahora mencionado esa constituye una situación de especial dificultad que justificaría a prolongación de la prisión preventiva para el imputado Jesus Javier Alarcón Bravo

QUINTO: sobre el tiempo de la duración de la medida coercitiva de prisión preventiva y su prolongación oralizada en esta diligencia judicial por la señora fiscal del cuarto despacho de la cuarta fiscalía provincial penal del callao indica que efectivamente a un faltan llevar acabo no solo otros actos de investigación

PODER JUDICIAL DEL PERU
CRISTOBAL ANTONIO SOLÍS MONTAÑEZ
JUEZ
FISCADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIO TRANSITORIO
CALLE SIEN FLORES DE MONTAÑA DEL CALLAO

PODER JUDICIAL DEL PERU
MARISOL YACKELINE PACHA Z GONZALEZ
ESPECIALISTA JUDICIAL EN INVESTIGACIÓN PENAL
CORTE SUPLENTE DE JUSTICIA DEL CALLAO

16
como la pericia a la réplica del arma para facilitar el hecho criminoso si no además el examen del testigo y peritos considerando que si bien puede tomarse las vacaciones judiciales como un argumento para prolongar la prisión preventiva el juzgador incide no es solo su único argumento los que sea descrito en los considerando anterior la especial dificultad respecto a los menores agraviados que han sido objeto o víctimas del ilícito cometido por los fundamentos antes expuestos.

EL JUEZ DEL PRIMER JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA TRANSITORIO DEL CALLAO
RESUELVE:

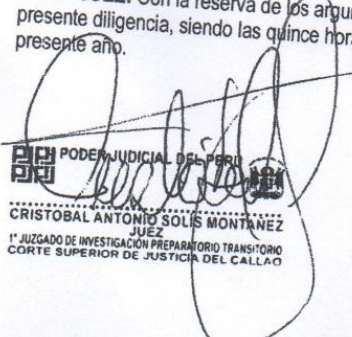
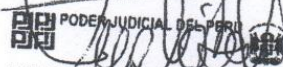
1. DECLARAR FUNDADO EL REQUERIMIENTO DE PROLONGACION DE PRISION PREVENTIVA por un lapso de CINCO MESES contra Jesus Javier Bravo Alarcón en calidad de AUTOR de la presunta comisión del delito Contra el patrimonio – ROBO AGRAVADO EN GRADO DE TENTATIVA, en agravio de KIMBERLY ALESSANDRA CORDOVA HUERTA solicitado por el Cuarto Despacho de la Cuarta Fiscalía provincial Penal Corporativa del Callao el mismo que se hará efectivo desde 21 DE ENERO DEL AÑO 2019 HASTA EL 21 DE JUNIO DEL AÑO 2019.



2. Se debe emitir los OFICIOS correspondientes a fin de comunicar esta decisión

23:14" JUEZ: Notificándose en este acto a los intervinientes para que indiquen su conformidad
23:15" FISCAL: Conforme

23:16" DEFENSA TECNICA: Me reservo mi derecho de Interpongo Recurso de Apelación

23:18" JUEZ: Con la reserva de los argumentos de la apelación el juzgador da por CONCLUIDA la presente diligencia, siendo las quince horas con cuarenta y un minutos del día veintiuno de enero del presente año.



CRISTOBAL ANTONIO SOLIS MONTAÑEZ
JUEZ
1° JUZGADO DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA TRANSITORIO
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO



MARISOL YACELYNE SÁNCHEZ GUERRERO
ESPECIALISTA JUDICIAL DE AUDIENCIAS NCPP
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO
Cuarto Juzgado de Investigación Preparatoria – Procesos de Flagrancia

ACTA DE REGISTRO DE AUDIENCIA DE PRISION PREVENTIVA

CUADERNO N°	03270-2017-10-0701-JR-PE-04
JUZGADO	CUARTO JUZGADO PENAL DE INVESTIGACION PREPARATORIA – PROCESOS DE FLAGRANCIA
JUEZ	WILLIAMS ABEL ZAVALA MATA
IMPUTADO	ARTEMIO RICHARD FERNANDEZ SABOYA
DELITO	CONTRA LA SALUD PÚBLICA – TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS
AGRAVIADO	EL ESTADO
ESP.DE CAUSAS	MARIO KLEVE DIAZ FRANCO
ESP.DE AUDIENCIA	DEYSI N. CAMARA SANCHEZ

I. INTRODUCCIÓN:

En Bellavista – Callao, siendo las nueve de la mañana del día trece de octubre del año dos mil diecisiete, dirige la presente audiencia el Dr. **WILLIAMS ABEL ZAVALA MATA**, en su calidad de Juez del **CUARTO JUZGADO PENAL DE INVESTIGACION PREPARATORIA DEL CALLAO**, ubicados entre las Av. Oscar R. Benavides y la Av. Santa Rosa-Ex. Colonial- Callao, en la Sala de Audiencias de los Juzgados de Investigación Preparatoria del Callao, para realizar la **AUDIENCIA DE PRISION PREVENTIVA**, en el proceso penal N° **3270-2017-10** en los seguidos contra **ARTEMIO RICHARD FERNANDEZ SABOYA**, por la presunta comisión del delito **CONTRA LA SALUD PÚBLICA – TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, modalidad actos de favorecimiento al transporte y acondicionamiento de clorhidrato de cocaína preñado de contenedor – modalidad agravada por excederse la cantidad de diez kilos, en agravio del **ESTADO**, delito tipificado en el inciso 7 primer párrafo del artículo 297° en concordancia con el artículo 296° primer párrafo (tipo base) del Código Penal.

Se deja constancia que la audiencia será registrada mediante audio y video, cuya grabación demostrará el modo como se desarrollará la presente audiencia conforme así lo establece el inciso 2, del artículo 361° del Código Procesal Penal, pudiendo acceder a la copia de dicho registro, por tanto, se solicita procedan oralmente a identificarse para que conste en el registro, y se verifique la presencia de los intervinientes convocados a esta audiencia.

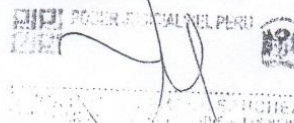
II. VERIFICACION DE LA PRESENCIA DE LOS INTERVINIENTES:

Fiscal: Dra. Norma Geovana Mori Gomez, Fiscal Provincial de la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa Especializada en delitos de Tráfico Ilícito de Drogas del Callao, con domicilio procesal en: Jirón Adolfo King N° 206 – Callao, con casilla electrónica N° 81385 y con correo electrónico primerafetidcallao@gmail.com.

Abogado del imputado: Dr. Juan Antonio Calderón Guerrero, con Registro de CALS N° 879, con domicilio procesal en la casilla 2762 de la central de notificaciones de esta sede judicial del Callao, con casilla electrónica N° 53251, con correo electrónico jacalderong@hotmail.com y con celular N° 989100387.

Defensa pública: Dr. Oscar Alexander Galvez Vasquez, con teléfono celular N° 949098214 y con domicilio procesal en Jr. Supe 332, Urbanización Santa Marina Sur – Callao, el mismo que se retira toda vez que el imputado tiene defensa particular.

Imputado: Artemio Richard Fernandez Saboya, con DNI N° 25778399, edad: 47 años, fecha de nacimiento: 10-04-1970, lugar de nacimiento: Bellavista - Callao, nombre de sus padres: Soriano y Lucia, grado de instrucción: secundaria completa, estado civil: casado, hijos: tres, su actividad: taxista gana diario S/ 60.00, domicilio: Jr. Jose Olaya N° 347 – Bellavista – Callao, domicilio alquilado cinco años aproximadamente, no



tiene cicatrices, tatuajes ni antecedentes, teléfono: 999387400 (esposa Teresa Montes La Torre) y teléfono de casa 4530997.

III. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA:

04'58" Juez: Pregunta a la especialista de audiencia si hay escrito pendiente que dar cuenta. **Conforme queda registrado en audio y video).**

05'02" Especialista de audiencia: Se informa que no existe escrito pendiente que dar cuenta y respecto a la notificación de la Procuraduría Pública es de verse del expediente que ha sido notificado vía llamada telefónica el 12-10-17 a horas 16.45 horas en la cual comunico de la audiencia programada. **(Conforme queda registrado en audio y video).**

07'06" Juez: Habiéndose puesto en conocimiento a la Procuraduría Pública Especializada en Tráfico Ilícito de Drogas se da por válida la notificación realizada y se declara válidamente **INSTALADA** la Audiencia de Prisión Preventiva. **(Conforme queda registrado en audio y video).**

IV. MEDIDAS COERCITIVAS DE CARÁCTER PERSONAL:

07'18" Juez: Solicita a la Representante del Ministerio Público para que oralice su pedido primero respecto a la imputación concreta formulada al imputado. **(Conforme queda registrado en audio y video).**

07'31" Ministerio Público: Procede a exponer los hechos **(Conforme queda registrado en audio y video).**

08'20" Juez: Pregunta a la defensa técnica si está correctamente determinada la imputación y la subsunción del tipo? **(Conforme queda registrado en audio y video).**

08'39" Defensa Técnica: Refiere que su patrocinado aceptado haber tenido algún tipo de participación en esto por tanto la subsunción del delito está determinado **(Conforme queda registrado en audio y video).**

16'56" Juez: Pregunta al investigado, los hechos que ha imputado el Ministerio Público están correctamente establecidos? **(Conforme queda registrado en audio y video).**

17'19" Imputado: Relata los hechos **(Conforme queda registrado en audio y video).**

16'56" Juez: Pregunta al investigado, los hechos que ha imputado el Ministerio Público están correctamente establecidos? **(Conforme queda registrado en audio y video).**

17'19" Imputado: Relata los hechos **(Conforme queda registrado en audio y video).**

18'43" Ministerio Público: Procede a fundamentar su requerimiento detallando sus graves y fundados elementos de convicción **(Conforme queda registrado en audio y video).**

PRIMER PRESUPUESTO: FUNDADOS Y GRAVES ELEMENTOS DE CONVICCIÓN

- Acta de corroboración y el traslado pesaje de la droga conjuntamente con el resultado preliminar.
- Acta de deslacrado y visualización de videos y lacrado.
- Acta de verificación y recepción de documento.
- Acta de verificación y auditoria de informaciones del sistema SPARCS.
- La manifestación del imputado.

26.39" Defensa Técnica: Respecto al este primer presupuesto, no se opone al acta de corroboración y el resultado preliminar porque es el resultado de la droga que fue encontrado dentro del contenedor pero su

tercer elemento de convicción sería la visualización de los videos y estos se han obtenido de la empresa neptunia estos elementos no permiten visualizar claramente la presencia del imputado en cualquiera de los momentos que se haya señalado porque el video se ha tomado en la noche y no hay iluminación, sin embargo él pudo negar pero esta aceptando para colaborar con la investigación, en este elemento no se visualiza a él, y se está incorporando la recepción de un documento expedido por la empresa neptunia en el que se habría hecho una supuesta auditoria del sistema que ellos tienen, esta primera acta se contradice con el acta de verificación donde hemos podido la participación donde claramente se nota que hubo un borrado, ósea la información remitida por neptunia no es cierta, por lo que no tiene responsabilidad su patrocinado por este borrado, asimismo su patrocinado en su declaración lo realizo de manera sincera (Conforme audio y video).

31.33" Juez: Pregunta al Ministerio Publico si hay alguna precisión (Conforme audio y video).

31.35" Ministerio Publico: Refiere que su rol del imputado no ha sido en enprenado sino en su condición de operador del calmar numero 9 ubicar al contenedor al primer nivel para que este posteriormente sea enprenado por otro personal que esta en proceso de identificación (Conforme audio y video).

32.01" Juez: Solicita al Ministerio Publico que exponga el segundo presupuesto. (Conforme queda registrado en audio y video)

SEGUNDO PRESUPUESTO: PROGNOSIS DE PENA

32.03" Ministerio Publico: La sanción a imponerse supera los cuatro años de acuerdo a la subsunción que se ha realizado de su conducta la pena probable que se impondría supera los 4 años toda vez que en este ilícito penal se le está atribuyendo la agravante que es una pena no menor de 15 ni mayor de 25 años, consideramos que estamos en este presupuesto puesto que hay una causa probable y se puede advertir que el imputado sea merecedor de determinarse su responsabilidad penal y de que se le imponga una pena superior a 4 años toda vez que la agravante establece una pena no menor a 15 años y dado la gravedad de la pena no hay ninguna circunstancia que pueda eximir de la responsabilidad penal (Conforme queda registrado en audio y video)

33.33" Defensa Técnica: Respecto de la responsabilidad del imputado si existe circunstancia que atenúa la responsabilidad en razón de que no tiene antecedentes y a reconocido su participación en este hecho lo cual debe ser meritudo (Conforme audio y video).

34.21" Juez: Solicita a la Fiscalía sustente el tercer presupuesto. (Conforme queda registrado en audio y video)

TERCERO PRESUPUESTO: PELIGRO PROCESAL

34.22" Fiscal: Al respecto existe peligro de fuga y de obstaculización, de la investigación no existe documento instrumental de fecha cierta que acredite que el imputado tenga arraigo laboral más aún que en esta audiencia ha referido que se dedica al servicio de taxi esporádicamente, tampoco existe documento que acredite el arraigo familiar y también se trae a colación su declaración en esta audiencia que tiene domicilio conocido pero sin embargo es un alquiler lo cual no nos aseguraría que permanezca en ese lugar en caso de que se dé su libertad por todo ello solicita que se pondere esta circunstancia toda vez que toda persona puede tener los arraigos sin embargo en la Resolución Administrativa 325-2011 establece que esta debe analizarse de manera conjunta con los hechos que se le imputa; y el peligro de obstaculización, si bien el imputado acepta el cargo pero es una aceptación parcial puesto que no hay mayores elementos para identificar a los demás sujetos que ha participado, siendo necesario la actuación de otros medios probatorios que refuercen esta imputación, que las pericias que se ha solicitado se realicen, realizar el análisis de su celular siendo necesario un peritaje, el levantamiento del secreto de las comunicaciones, por lo que existe actividad probatoria que realizar y es necesario la sujeción al proceso es mas no ha dado mayor información respecto a la persona conocida como negro, asimismo en caso de que se lleve la investigación en libertad existiría riesgo de que esta persona fugue dado la alta probabilidad de la pena que se le puede imponer y la gravedad del delito que se le atribuye lo cual es una agravante. (Conforme queda registrado en audio y video)

38.20" Juez: Corre traslado a la defensa técnica respecto al tercer presupuesto. (Conforme queda registrado en audio y video)

38.21" Defensa técnica: Respecto al peligro de fuga mi patrocinado ha manifestado siempre su disposición a colaborar con la justicia, desde un inicio se ha mostrado colaborador y no tiene antecedentes, no es cierto lo manifestado por la representante del Ministerio Público de que no ha aportado algún elemento que pueda permitir ampliar la investigación contra otros implicados en el presente caso ya que hay un acta de verificación donde se ha podido corroborar el borrado de la información del sistema ha sido realizado por otras personas que han sido plenamente identificados existiendo ya un acta de reconocimiento sobre el particular el ha brindado información que va ser relevante para la identificación de las personas que están dedicadas a esta ilícita actividad; si bien su patrocinado por su edad no puede conseguir un trabajo pero el realiza actividad económica que pueda ser el sostén de su familia porque son numerosas, es casado, tiene tres hijos, aparte de ellos vive con sus nietos inclusive una de ellas tiene una serie dolencia en su salud al cual él apoya, respecto a la obstaculización, él no tendría ninguna facilidad para poder obstaculizar, suprimir, falsificar algún elemento de convicción que tenga la autoridad bajo recaudo, tampoco podría influir negativamente sobre otros testigos o implicados en razón de que está colaborando para identificarlos en tal caso no existiría peligro de fuga ni de obstaculización (Conforme queda registrado en audio y video)

41.40" Juez: Pide al señor Fiscal que fundamente la proporcionalidad de la pena. (Conforme queda registrado en audio y video)

CUARTO PRESUPUESTO: PROPORCIONALIDAD.

41'47" Fiscal: Respecto a la proporcionalidad, considera que esta medida si bien es gravosa para las circunstancias de los hechos que han incurrido resulta proporcional por el delito que se ha cometido, es pluriofensivo, la alta probabilidad de la pena a imponérsele justifican esta medida, se cumplen estos tres principios de la proporcionalidad porque es necesaria, es idónea y resulta proporcional para los hechos que son materia de investigación al tratarse de un delito grave al aprehenderse más de 100 kilos de droga, asimismo, también se cumple con este quinto presupuesto que es la proporcionalidad de la medida al caso concreto.

42'51" Defensa técnica: El Ministerio Público estaría pidiendo esta medida para iniciar actos de investigación y el modelo actual no permite, es más se le notifico la formalización y continuación de la investigación y se contradice al tiempo de la duración de la medida en razón que no existe coherencia en el tiempo.

44.13" Juez: Quinto presupuesto Ministerio Público. (Conforme queda registrado en audio y video)

QUINTO PRESUPUESTO: PLAZO

44.14" Fiscal: Respecto a este presupuesto se solicita DIECIOCHO MESES DE PRISION PREVENTIVA de conformidad con el artículo 272° del Código Procesal Penal toda vez que es una investigación compleja dada el delito que se investiga, la modalidad que revisten complejidad y de las actas de verificación que se realizaron es necesario la realización de varios peritajes, respecto de las grúas, el sistema de planeamiento de la empresa neptunia, el levantamiento del secreto de las comunicaciones del imputado, la declaración de todos los operarios de la empresa que de alguna manera tendría participación en esta investigación. (Conforme queda registrado en audio y video)

47.40" Juez: Corre traslado a la defensa del Imputado. (Conforme queda registrado en audio y video)

47.41" Defensa técnica: La representante del Ministerio Público solicita 18 meses en razón de que este caso es complejo pero cuando ha formalizado la continuación de la investigación preparatoria señala que es de 8 meses, es decir, no lo ha declarado complejo, por lo que el plazo razonable en el peor de los casos sería 8 meses. (Conforme queda registrado en audio y video)

PODER JUDICIAL DEL PERU
DEYSI INTRI CAMARA SANCHEZ
ESPECIALIZADA EN AUDIENCIAS NCP
CORTE SUPLENTE DE JUSTICIA DEL CALLAO

SEGUNDO VIDEO

00.04" Juez: Emite la resolución correspondiente. (Conforme queda registrado en audio y video)

Resolución N° 02

Bellavista, trece de octubre
Del año dos mil diecisiete

VISTOS Y OIDOS: El requerimiento de medida cautelar prisión preventiva, solicitado por la representante del Ministerio Público, contra el ciudadano Artemio Richard Fernandez que se encuentra comprendido en la presente investigación como presunto autor del delito **CONTRA LA SALUD PÚBLICA – TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS** Actos de Favorecimiento al Transporte y Acondicionamiento de Clorhidrato de Cocaína Preniado de Contenedor – modalidad agravada por excederse la cantidad de diez kilos, en agravio del **ESTADO**.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de la imputación formulada de la presente diligencia se le imputa al encausado haber participado, colaborado y facilitado en el preñado en los contenedores de las instalaciones de la empresa neptunia de acuerdo al hallazgo realizado por el Ministerio Público a horas 11.40 aproximadamente y se realizaron la inspección de contenedores que iba ser exportados a la ciudad de Mexico resultando que el contenedor PCM I306380 resulto contaminado de sustancias toxicas que al ser realizados las indagaciones correspondientes se determinó que el contenedor había sido ubicado de un lugar a otro dentro de las instalaciones de la empresa neptunia y concretamente para el operador de Calmart N° 09 que era conducido por el encausado imputación de acuerdo a las investigaciones que se le hace ha sido registrada en cámara de video vigilancia de dicha empresa por consiguiente la conducta que se le está imputando de preñado de droga sustancia que al ser materia de análisis arrojó clorhidrato de cocaína con un peso de 100.483 kilos hechos que han sido materia de imputación y conducta que ha sido subsumida en el inciso 7 del primer párrafo del artículo 297° concordante con el primer párrafo del artículo 296° del Código Penal, hechos que han sido materia de debate y que no ha sido materia de contradicción por la defensa técnica y tampoco en el extremo de la subsunción del tipo penal, por consiguiente este extremo esta correctamente determinado por cuanto la imputación concreta y el tipo penal que se encuentra inmerso.

SEGUNDO: El Tribunal Constitucional con respecto al dictado de medida coercitiva de detención, ha sostenido en el Expediente N° 02636-2011-PHC/TC- ELIAS MANUEL PONCE FEIJOO; que **"El derecho a la libertad personal no es absoluto, pues conforme a lo señalado en el artículo 2°, inciso 24 numerales "a" y "b" de la Constitución está sujeto a regulación, de modo que puede ser restringido o limitado mediante ley (...) la detención judicial preventiva es una medida provisional que limita la libertad física pero no por ello es per se inconstitucional, en tanto no comporta una medida punitiva ni afecta la presunción de inocencia que asiste a todo procesado, tanto más si legalmente se justifica siempre y cuando existan motivos razonables y proporcionales para su dictado, lo que debe ser apreciado en cada caso concreto..."**. Por su parte la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Caso: CHAPARRO ÁLVAREZ y LAPO ÍÑIGUEZ vs ECUADOR-Sentencia del 21 de noviembre de 2007, párrafo 53; con respecto a la Libertad señaló **"... ha de entenderse que la libertad es siempre la regla y la limitación o restricción a tal libertad es siempre la excepción..."**.

TERCERO.- La Norma Procesal vigente en el país; es el previsto en el Art. 268 a 270 del Nuevo Código Procesal Penal, la que a su vez ha sido complementado con la Casación N° 626-2013; de acuerdo a la doctrina para que proceda un pedido de Medida Coercitiva de esta naturaleza, tienen que concurrir copulativamente todos los presupuestos establecidos en la norma procesal y en la citada Casación; por consiguiente deben concurrir cinco presupuesto en forma copulativa, así tenemos que el Artículo 268°: establece que "El Juez a solicitud del Ministerio Público podrá dictar mandato de prisión preventiva, si atendiendo a los primeros recaudos sea posible determinar la concurrencia de los siguientes presupuestos:

a) Existan fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o participe del mismo; b) La sanción a imponerse sea superior a cuatro años de pena privativa de la libertad; y c) El imputado en razón de sus antecedentes y otras circunstancias del caso particular, permita colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad; mientras que el Artículo 269° señala que: "Para calificar el peligro de fuga, el Juez tendrá en cuenta: a) Arraigo en el país del imputado, determinado por el domicilio, residencia habitual, asiento de la familia y de sus negocios o trabajo y la facilidades para abandonar definitivamente el país o permanecer oculto, b) La gravedad de la pena, c) la magnitud del daño ocasionado y la ausencia de una actitud voluntaria del imputado para repararlo, d) El comportamiento del imputado durante el procedimiento o en otro procedimiento anterior, en la medida que indique su voluntad de someterse a la prosecución penal, e) La pertenencia del imputado a una organización criminal o su reintegración a las mismas..."

CUARTO: La medida de detención preventiva es una medida cautelar personal, de naturaleza excepcional y subsidiaria, la cual solo puede justificarse si esta medida resulta razonable y proporcional para la consecución de los fines del proceso. La proporcionalidad de la medida a su vez exige que la prisión preventiva sea: idónea, necesaria y proporcional en sentido estricto.

1) **Idónea:** debe ser útil para alcanzar el fin propuesto, alcanzar los fines del proceso, es decir debe ser eficaz para el desarrollo del proceso en su etapa probatoria, así como en la etapa de ejecución de ser el caso.

2) **Necesaria:** no debe existir otra medida coercitiva personal menos gravosa, debe ser la única, de modo que no exista otra forma de lograr los mismos resultados

3) **Proporcional en sentido estricto:** debe existir equilibrio entre el grado de sospecha y la medida que limita la libertad, por tanto esta exigencia está relacionada a la concurrencia de los presupuestos materiales contenidos en el artículo 268 del Código Procesal Penal. A su vez esto involucra que la decisión sobre la privación de la libertad debe ser racional, es decir que ésta tiene que guardar coherencia con la vinculación que existe entre el procesado y el hecho punible, con la gravedad de los hechos, con la evidencia recabada en la investigación preliminar, es decir, con la existencia de una causa suficiente que va más allá de los indicios mínimos que se requiere para el inicio de un proceso penal.

QUINTO: A efectos de resolver la petición concreta formulada en el presente caso, la norma procesal contenida en el artículo 268 del Código Procesal Penal; que rige la prisión preventiva establece que deben concurrir los siguientes presupuestos:

5.1. PRIMER PRESUPUESTO:

La existencia de fundados y graves elementos de convicción para estimar razonablemente la comisión de un delito que vincule al imputado como autor o participe del mismo; antes de proceder al análisis una vez formulada la imputación concreta por la fiscalía contra el imputado y su subsunción con el tipo penal que ha sido materia de debate el órgano jurisdiccional está facultado para hacer un control de legalidad en cuanto a la actuación de los medios de investigación llevados a cabo en la etapa preliminar y para ello nos remitidos a lo establecido en el **Artículo VIII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Penal**; que señala en qué casos se da legitimidad de la prueba: **1. Todo medio de prueba será valorado sólo si ha sido obtenido e incorporado al proceso por un procedimiento constitucionalmente legítimo; 2. Carecen de efecto legal las pruebas obtenidas, directa o indirectamente, con violación del contenido esencial de los derechos fundamentales de la persona y 3. La inobservancia de cualquier regla de garantía constitucional establecida a favor del procesado no podrá hacerse valer en su perjuicio**; asimismo, se debe tener presente lo establecido en la doctrina, concretamente en el Libro: **La Prisión Preventiva**, William Quiroz Salar y Alfredo Araya Vega, Ideas, Julio 2014, p. 168; en la que se sostiene: **"Los actos de investigación de la policía o fiscalía que constituyen fuentes de prueba o datos objetivos provenientes de fuente de conocimiento lícita; no debe asumirse mentalmente como si ya existiera prueba. La prueba se produce y se confirma procesalmente en la etapa de juzgamiento y no en la etapa investigatoria. Es por ello que los actos de investigación que acompañará el Fiscal en el requerimiento**

de prisión preventiva sólo genera una mediana o alta probabilidad”, así también lo establece la doctrina jurisprudencial vinculante en el Fundamento Jurídico 27 y siguientes, de la CASACIÓN N° 626-2013-MOQUEGUA; que textualmente señala, que para la adopción de la prisión preventiva no se exija que se tenga certeza sobre la imputación solo que exista un alto grado de probabilidad de la ocurrencia de los hechos mayor al que se obtendría al formalizar la investigación preparatoria valiéndose de toda la información oralizada y acopiada, vale señalar que son los primeros recaudos.

Procedemos a analizar si los elementos de convicción están respaldando el pedido de prisión preventiva sustentada en esta audiencia tienen la calidad de alta probabilidad que permitan sustanciar la medida coercitiva solicitada que es la más gravosa en nuestro sistema procesal vigente, al respecto, la fiscalía ha solicitado esta prisión señalando que dentro de la etapa de investigación preliminar han producido e incorporado los siguientes actos de investigación como es el acta de corroboración e información y ubicación de contenedores y estado prescintos que ha sido agregada a la carpeta y notificada al procesado a través de su defensa técnica donde se ha verificado que efectivamente se realizó el acta de traslado y pesaje de contenedores y acta de apertura de contenedor en el que se hallaron los 7 paquetes tipo ladrillos acondicionados con droga que a su vez guarda relación con el resultado preliminar de análisis químico en el que se verifica que la sustancia comisada en paquetes resultaron ser clorhidrato de cocaína con un peso neto de 100.483 kilogramos, de igual manera ha sido complementado con el acta de deslacrado, visualización de video deslacrado donde se verifica que el encausado como conductor del vehículo motorizado que son Calmar N° 09 movilizó el contenedor contaminado con la sustancia toxica en el que posteriormente se halló la sustancia toxica conforme a la información que se detalla en el acta deslacrada en el que se verifica que en la diligencia participó el Ministerio Público, la defensa técnica del encausado y demás sujetos procesales involucrado en el hallazgo por lo que la actas producidos en esta etapa han respetado los procedimientos establecidos en otras normas procesales a efectos de su producción, adquisición e incorporación por consiguiente no observando una vulneración de derechos fundamentales en esta etapa, información contenida en actas acopiadas en su oportunidad, como el acta de verificación del sistema Spark que tiene neptunia esta información interpretando sistemáticamente nos permite determinar conforme señala la Casación N° 626-2013 estos primeros recaudos que unen alta probabilidad de la comisión del delito en el grado de participación del encausado en el preñado de sustancias toxicas del container descubiertos el día del descubrimiento de la sustancia toxica por ende exige la doctrina y la jurisprudencia que solamente se debe verificar una alta probabilidad y estos elementos de convicción incorporados verifican que el encausado ha participado activamente en dicho acontecimiento que a su vez se verifica con su propia manifestación policial en la que ha aceptado su participación en calidad de partcipe de los eventos conforme preciso la defensa desconoce que intervino solamente que participo en facilitar en el momento los container involucrados en los hechos y sucesos descubiertos.

5.2. SEGUNDO PRESUPUESTO:

Ahora sobre el segundo presupuesto, peligro procesal al respecto se tiene que tener presente no solo lo que establece el Código Procesal Penal sino también a que recurrir a la jurisprudencia la sentencia del Tribunal Constitucional N° 3223-14 HC/TC en su fundamento 11; **“...La configuración del peligro procesal, no implica que, de manera simultánea, tenga que concurrir los supuestos de peligro de fuga y de obstaculización del proceso por parte del inculpaado, o que, respecto del peligro de fuga, tenga que, conjuntamente, concurrir la carencia del arraigo domiciliario, familiar y laboral. Y es que resulta suficiente que se manifieste alguno de los aludidos supuestos, concurre con los presupuestos procesales de la pena probable y de los elementos probatorios que vinculan al procesado, para que el juzgador determine el peligro de sujeción del inculpaado al proceso penal y pueda decretar la medida de detención provisional a través de una resolución motivada”**; en ese entendido procedemos a verificar, el extremo de Peligro de Fuga y peligro de obstaculización teniendo en cuenta que de acuerdo a la jurisprudencia no es necesario que concurren simultáneamente sino alguno de ellos y que se interpreten en el contexto con otros presupuestos que sustentan un pedido de prisión preventiva.-

Y en el presente caso estamos ante un proceso penal que de acuerdo a la revisión del expediente expresamente no ha sido declarado complejo y de acuerdo 342° numeral 3 del Código Procesal Penal señala que corresponde al fiscal emitir la disposición que declara complejo el proceso y en este caso la disposición no ha sido declarado expresamente por la fiscalía y solo se hizo la formalización y evaluando sus actuaciones preliminares se ha solicitado ocho meses de investigación preparatoria y ponderando dicha solicitud resuelve dentro del marco establecido por nuestra legislación Procesal Penal vigente y además verificando que se van realizar un conjunto de diligencias en la etapa preliminar y en el presente proceso existe la duplica necesaria que se dan en su oportunidad por lo que se fija como plazo de medida coercitiva de 8 meses.

Siendo así, al haberse concluido que en el presente proceso que concurren copulativamente todos los presupuesto establecidos del artículo 268° del Código Procesal Penal y adicionalmente a ello los incorporados en la Casación N° 626-2013; el Cuarto Juzgado de Investigación Preparatoria del Callao:

RESUELVE: DECLARAR FUNDADA EL REQUERIMIENTO DE PRISIÓN PREVENTIVA, solicitada por la Primera Fiscalía Provincial Penal Corporativa Especializada en delitos de Tráfico Ilícito de Drogas del Callao, contra el procesado **ARTEMIO RICHARD FERNANDEZ SABOYA** como presunto autor del delito **CONTRA LA SALUD PÚBLICA – TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS**, modalidad actos de favorecimiento al transporte y acondicionamiento de clorhidrato de cocaína preñado de contenedor – modalidad agravada por excederse la cantidad de diez kilos, en agravio del **ESTADO**, delito tipificado en el inciso 7 primer párrafo del artículo 297° en concordancia con el artículo 296° primer párrafo (tipo base) del Código Penal; por el plazo de **OCHO MESES DE PRISION PREVENTIVA** que empezara a computarse a partir del día **28 DE SETIEMBRE DE 2017** fecha que fue privado de su libertad **AT 27 DE MAYO DE 2018**, en consecuencia:

SE DISPONE el internamiento del procesado en el establecimiento penitenciario que disponga el Instituto Nacional Penitenciario para cuyo fin se ordena cursar los oficios correspondientes a la Policía Judicial e INPE.

24.16: Ministerio Público: Conforme.

24.22: Defensa Técnica: Se reserva.

No habiendo otro incidente por resolver, se da por concluida la presente Audiencia de Prisión Preventiva siendo las 03.38 p.m.. Firmando el Juez y Especialista de Audiencia.-

WILLIAM ROSA MATA
JUEZ EN CABEZA
Cuarto Juzgado de Investigación Preparatoria de Procesos Penales
Penales y Procesos de Tránsito, Seguridad Vial
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO

PODER JUDICIAL DEL PERU
DEYSY VILLALBA SANCHEZ
ESPECIALISTA JUEZ DE AUDIENCIAS NCPP
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DEL CALLAO